

# La agriculturización en el contexto de una nueva ruralidad: Nuevos actores pluriactivos en el Departamento Río Primero de la Provincia de Córdoba.

\* Lic. Gabriel Coppi

## Introducción.

Recientemente, la creciente interconexión del área urbana y la rural, ha generado una realidad compleja y heterogénea; la diversidad de actores, actividades y procesos están exteriorizando un nuevo dinamismo en el ámbito rural, situación que nos lleva a repensar “lo rural”. Hoy, la realidad rural se presenta variopinta, con una variada gama de actores, actividades y usos del suelo donde lo agrario y lo no agrario, lo rural y lo urbano están ante un proceso de redefinición.

En este sentido se plantea que el fenómeno de la nueva ruralidad hace referencia a procesos complejos en los cuales se manifiesta la interconexión entre espacios urbanos y rurales. En forma creciente el ámbito rural es lugar de residencia de sujetos que trabajan en actividades de servicios o incluso industriales, mientras que muchos productores viven en pequeñas ciudades y localidades urbanas. Por otra parte en las actividades agrarias coexisten productores puros, es decir que sólo se dedican y viven de la explotación, con una gran variedad de sujetos que desarrollan distintas actividades en diferentes sectores económicos o que viven de ingresos provenientes de una multiplicidad de fuentes. Diferentes estudios a través de abordar la pluriactividad intentan analizar este fenómeno.

En esta línea de análisis, planteamos abordar en este trabajo el fenómeno de la pluriactividad en el contexto de esta nueva ruralidad, en el departamento Río Primero de la provincia de Córdoba; esta zona presenta durante las dos últimas décadas un significativo dinamismo agrícola a partir del proceso de agriculturización, donde fueron generándose importantes mutaciones

El objetivo del trabajo es analizar el surgimiento de nuevos sujetos agrarios pequeños que recientemente ingresan a la producción agraria sin abandonar actividades extra agrarias de origen urbano en dos localidades del departamento Río Primero, en el contexto del proceso de agriculturización que se ha generado en las últimas décadas.

En este proceso de agriculturización, promovido especialmente por la expansión del cultivo de soja, algunos actores se vieron muy favorecidos y presentan un importante dinamismo como los contratistas de servicios, proveedores de insumos, acopiadores, algunas empresas agropecuarias medianas y sobre todo las grandes. Pero, por otro lado, se percibe un desplazamiento de pequeños y medianos productores que no pudieron reconvertirse. En este contexto, así como muchos productores (sobre todo pequeños) han dejado la actividad agropecuaria a través de la venta o el arriendo, es interesante analizar, como en forma paralela recientemente aparece en escena un nuevo actor de dimensiones pequeñas, que parece beneficiarse por la dinámica actual del agro.

Estos nuevos actores “rurales” que recientemente entran en escena, en muchos casos llegan del ámbito urbano para complementar -por diferentes motivos- su actividad urbana con la producción agraria, produciendo en predios arrendados, comprados, heredados o cedidos. Esta fracción de nuevos actores es la que nos interesa abordar en el presente trabajo.

En este sentido nos planteamos las siguientes preguntas:

- ¿El surgimiento de estos nuevos actores es un fenómeno coyuntural debido a la rentabilidad del agro en el contexto de la post devaluación?
- ¿Cuáles son las estrategias que implementan estos nuevos sujetos agrarios para abordar la producción?
- ¿Son actores con características pluriactivas?
- ¿De qué manera han influido en estos nuevos sujetos sociales agrarios sus historias o trayectorias de vida en relación a lo rural?

El referente empírico de este trabajo está representado por las localidades de Monte Cristo y Capilla de los Remedios del Departamento Río Primero de la Provincia de Córdoba. Ambas están íntimamente entrelazadas históricamente y muy relacionadas en los diferentes flujos y actividades presentes en la zona.

Para la elaboración del trabajo nos basamos en el análisis de bibliografía específica sobre el tema, información estadística de los últimos censos agropecuarios (1988 – 2002), en observación de campo en la zona analizada y especialmente en entrevistas a una gama de actores: productores tradicionales, miembros de empresas prestadoras de servicios agropecuarios, técnicos asesores privados y de INTA, nuevos actores rurales (productores) de origen urbano que complementan la actividad agraria con otra extra agraria.. Especialmente planteamos la realización de entrevistas en profundidad, intentando recuperar también en las historias de vida elementos que nos permitan explicar el fenómeno analizado.

Este trabajo intenta aportar algunas reflexiones sobre el fenómeno de nuevos productores ingresantes pluriactivos de origen urbano dedicados recientemente a la producción agrícola como manifestación de la nueva ruralidad, entendida esta como un proceso dinámico en constante reelaboración, donde las representaciones y prácticas de los agentes sociales que se plasman en el territorio, manifiestan la nutrida interacción entre lo rural y lo urbano.

### **Transformaciones en el ámbito rural: Hacia una nueva ruralidad.**

Desde las últimas décadas del S. XX asistimos a una nueva etapa del modelo de acumulación capitalista, el capitalismo globalizado. Enmarcados en este proceso diferentes autores manifiestan profundas transformaciones en los ámbitos rurales de países desarrollados y subdesarrollados.

En esta línea Miguel Teubal (2001) plantea en referencia a América Latina el nuevo rol asumido por los estados y la fuerte impronta de las corporaciones transnacionales agroindustriales, insertas en todas las etapas del proceso productivo desde la producción hasta la comercialización de alimentos. Plantea que en un contexto de estas características, probablemente la ruralidad resulte vaciada en forma significativa de su contenido agrario.

Las tendencias apuntan al empobrecimiento e incluso la desaparición de los tradicionales actores sociales del medio rural: campesinos, medianos y pequeños productores agropecuarios, trabajadores rurales, etc.

También manifiesta Clara Craviotti, (2006 b: 137) que “entre las profundas transformaciones que experimenta el medio rural de la Argentina, una de ellas es la declinación de la agricultura como fuente de empleo y de la fase propiamente agrícola de la producción agroalimentaria. Concomitantemente, crece el peso de los eslabones no agrarios de la producción y se incrementan las ocupaciones no agrícolas de los habitantes rurales, que pueden o no estar vinculados al sector agrario y ser desempeñadas en forma exclusiva o a través un esquema de inserción de la familia en múltiples ámbitos de actividad”.

Progresivamente, se ha generado una fluida interrelación entre la fase agrícola con las subsiguientes etapas de industrialización y comercialización. En forma indistinta estas actividades pueden asentarse en pueblos y/o ciudades y ocupar de la misma manera a trabajadores rurales y urbanos.

Las mutaciones evidentes en el espacio rural originaron los planteos recientes de nueva ruralidad. Sin embargo, si hablamos de nueva ruralidad es porque hay una vieja ruralidad o una supervivencia de ambas; nos referimos a la coexistencia de nuevas y viejas actividades, nuevos y viejos procesos, nuevos y viejos actores. En este proceso la producción agraria deja de ser el centro y se convierte en un elemento más en los estudios rurales.

Diferentes autores proponen hablar de espacio rural y ya no de espacio agrario<sup>1</sup>. La distinción entre ambos conceptos puede observarse a través de las actividades que desempeñan los habitantes en el espacio rural. Hay una nueva forma de ser de lo rural que evidencia una significativa diversidad y complejidad. Algunos agentes viven en el campo o asentamientos rurales y desempeñan actividades agrarias, otros desempeñan actividades no agrícolas. Hay agentes que realizan tareas agrícolas y residen en el ámbito urbano.

Las nuevas lecturas que se hacen sobre el medio rural y los procesos que allí ocurren han superado algunas de las concepciones más tradicionales que veían las esferas campo – ciudad como dos ámbitos separados por una divisoria muy rígida, con un modelo rural con poca conexión e intercambio con el mundo urbano. En este sentido Siquiera Deis y Osorio Rafael (1995) plantean que el concepto de continuo es importante para analizar las transformaciones recientes. Pero no debemos aplicar este concepto sin reflexionar. El proceso de industrialización de la agricultura ha sido muy diferente en países desarrollados y en países subdesarrollados. La diferenciación no opera con las mismas formas en todos los puntos del globo.

---

<sup>1</sup> (Tadeo N. 2002; García R., 1995; Siqueira D. y Osorio R.,1995)

En este sentido, frente a los procesos que han generado la resignificación de lo rural, debemos ser cuidadosos con las simplificaciones y las generalizaciones. La conceptualización de lo rural obedece a la realidad que abordemos<sup>2</sup>.

### **Heterogeneidad y pluriactividad en el contexto de la nueva ruralidad.**

Los cambios y transformaciones ocurridas en el agro argentino en las últimas décadas se manifiestan en una creciente heterogeneidad y diversidad de formas de producción dentro de la dinámica de la estructura agraria<sup>3</sup>.

Este proceso ha generado situaciones aparentemente contrapuestas en la propia agricultura. Por un lado la concentración y aumento de escala de las explotaciones pampeanas, al tiempo que se profundiza la heterogeneidad de los agentes sociales agrarios, a través de una gama de situaciones generando una permanente composición y modificación de la trama de sujetos agrarios<sup>4</sup>. También otro cambio significativo que es posible observar es el progresivo incremento de la pluriactividad como una nueva estrategia de los productores agrarios<sup>5</sup>.

En este sentido los estudios sociales agrarios presentan un creciente interés por el abordaje de la pluriactividad, por tratarse de una dinámica realidad dentro de la estructura agraria.

Según menciona Guillermo Neiman (2001) en las últimas décadas, numerosos estudios dan cuenta de la importancia que ha cobrado la “agricultura a tiempo parcial” entre las explotaciones familiares de algunos países de Europa, EEUU y Canadá. Mientras algunos autores prefieren plantear ese fenómeno en términos de agricultura “Part time” versus “full time” poniendo el acento en el tiempo dedicado al trabajo directo del productor y su familia en la agricultura, otros adoptan la denominación “pluriactividad” en contraposición a “monoactividad” haciendo mayor hincapié en la combinación de ocupaciones y su integración en distintos sectores de la actividad económica. En cualquier caso se apunta a describir situaciones en las que el empleo y los ingresos se diversifican entre fuentes agrícolas y no agrícolas o prediales y extraprediales<sup>6</sup>.

Diversos estudios que en el último tiempo han abordado la cuestión de la pluriactividad y la incidencia de esta estrategia en la dinámica de las explotaciones familiares han puesto de manifiesto su relación con situaciones de expansión como con situaciones de reproducción, estabilidad productiva, de desplazamiento y de ingreso en la agricultura de personas con ocupaciones externas al sector<sup>7</sup>.

Se considera que la pluriactividad ya no es sólo un mecanismo de ajuste transitorio frente a las situaciones de crisis, como tradicionalmente se lo analizaba, sino un fenómeno diverso y complejo, que en muchas realidades presenta tendencias estructurales y de permanencia en las estructuras agrarias.

Los estudios sobre pluriactividad son variados en cuanto a la gama de los sujetos sociales que aborda (campesinos, productores familiares, productores capitalizados, o de tipo empresarial); en relación a las definiciones de pluriactividad utilizadas; a las estrategias metodológicas empleadas, y a los enfoques teóricos adoptados. No existe una definición única sobre el concepto de pluriactividad, en este sentido hay diferentes abordajes de este concepto desde las ciencias sociales agrarias.

---

<sup>2</sup> (Nilda Tadeo, 2002; Siqueira D. y Osorio R., 1995; Carneiro, María José; 1998 )

<sup>3</sup> (Carla Gras, 2001; Craviotti Clara, 2002; González M. y otros, 2006; Teubal M. 2001; Tadeo N. 2002; Lattuada M. y Neiman G. , 2005)

<sup>4</sup> “ Pero esa modernización “homogeneizadora “ en el plano técnico – productivo, ha sido contrastada con una complejidad “heterogeneizadora” en términos de la constante composición y recomposición de sujetos agrarios. De terratenientes extensivos a terratenientes capitalistas, capitalistas terratenientes grandes y medianos articulados con productores familiares o con contratistas sin tierra, productores familiares no articulados con otros sujetos, pequeños propietarios, productores o meros cedentes de sus tierras, familiares contratistas, contratistas empresariales con o sin tierra, o incluso figuras transitorias que articulan con otros sujetos agrarios”.(González M., Román M. y Tsakoumagkos y otros; 2006: 91)

<sup>5</sup> Menciona Carla Gras (2002) que “Junto con estas tendencias de desplazamiento y de aumento de la heterogeneidad, es posible observar otro cambio estructural: el creciente incremento de la pluriactividad entre productores familiares e incluso pequeños empresarios. Según los datos del último censo agropecuario – que sub registra el fenómeno ya que solo pregunta por las ocupaciones externas del titular de la unidad, dejando de lado otras actividades laborales del resto de los integrantes de la familia – alrededor de un tercio de los productores argentinos realizaba actividades extra prediales”. (Gras Carla; 2002: 91 )

<sup>6</sup> (Neiman Guillermo y otros; 2001: 75 )

<sup>7</sup> (Craviotti Clara, 2001 b; Gras Carla, 2001)

Según Clara Craviotti (2006 b) en algunos casos se emplea el concepto para referirse a situaciones donde los hogares de productores ejercen actividades que trascienden lo propiamente predial agropecuario (por ejemplo la comercialización de la producción en la propia finca), mientras que en otra vertiente analítica, se prefiere restringir su uso a situaciones donde la actividad predial se combina con el ejercicio de actividades extraprediales no agropecuarias. En nuestro caso, y dada la problemática planteada en el presente trabajo, proponemos una definición amplia que nos permita abordar el tema de los ingresantes urbanos en la actividad agrícola, considerando a nivel de los hogares la combinación de la ocupación predial agropecuaria con otras ocupaciones, sean estas de carácter formal o informal, realizadas dentro o fuera del sector agropecuario, en forma permanente o eventual.

Diferentes trabajos analizan las transformaciones que ha vivenciado el ámbito rural en las últimas décadas, enfocando en la variación de la trama de actores intervinientes, la exclusión y salida de productores y paralelamente la entrada de nuevos actores<sup>8</sup>. En este sentido recientemente se aborda a los ingresantes extra agrarios como una faceta de análisis de la pluriactividad<sup>9</sup>.

Craviotti (2000) sintetiza tres posibles situaciones involucradas en el ingreso de agentes extra agrarios a la actividad agropecuaria: por un lado, aquellos que ingresan a la actividad agraria buscando una fuente de ganancia en momento de alta rentabilidad –este sería el ejemplo de los llamados “pools de siembra”- ; por otro lado, y correspondiendo a la situación de sectores medios, estarían aquellos que buscan en el sector agrario un reaseguro, es decir donde lo rural / agrario aparece como una fuente extra de ingreso o rentas para mantener y reproducir los excedentes generados en otras actividad; finalmente, están las situaciones que corresponden a familias urbanas empobrecidas que ocupan parcelas en áreas marginales y que las destinan principalmente a la autosubsistencia”. Sin embargo, el primer caso no alude estrictamente a situaciones de pluriactividad.

En el reciente libro titulado entre el campo y la ciudad (Neiman y Craviotti, 2006), algunos de los trabajos analizan la problemática de la pluriactividad, abordando situaciones de ingresantes extra agrarios. El artículo de Daniel Cáceres junto con otros autores analiza la producción cabrera en el noroeste de Córdoba, y presenta una tipología de productores, que incluye al grupo que ingresa a la actividad agropecuaria desde el ámbito urbano como una actividad a tiempo parcial, al que la encara buscando otro estilo de vida, y aquel que lo hace buscando un ingreso extra al que ya poseen.

Clara Craviotti (2006:51) analiza la presencia de nuevos actores en producciones no tradicionales. Dada su heterogeneidad interna, plantea la necesidad de crear alguna tipología que permita discriminarlos e incluirlos, si fuera necesario, en las políticas de desarrollo rural. En este sentido considera “que es relevante acumular más evidencia empírica de la medida en que la pluriactividad es un mecanismo de ingreso en la actividad agropecuaria, y sobre el peso relativo de los “ingresantes” dentro de los pluriactivos”.

### **Actores sociales, prácticas, representaciones y transformación territorial.**

Todo proceso social se da en un espacio determinado. En este caso el análisis se aborda en el espacio rural. Partimos de la concepción que este es un producto social que se genera a través del tiempo por las acciones de diferentes agentes individuales y colectivos<sup>10</sup>. Es cada individuo el que toma decisiones que

---

<sup>8</sup> (Carneiro, Maria J.,1998; Gras C., 2000 ; Craviotti C., 2000 b; Cáceres D. 2006; Craviotti C., 2006 a; Gras C., 2002)

<sup>9</sup> Si bien en los últimos años, existe un consenso relativo en relación a que la pluriactividad constituye un rasgo estructural en la mayoría de los países, su carácter de mecanismo de supervivencia de pequeños productores o productores en situaciones críticas - ya sea por la transición de una situación de agricultor “puro” a otra mixta, o por la combinación desde el principio de varias actividades-, probablemente ha desplazado la atención de los casos, también frecuentes, que hacen el camino inverso: inician una actividad agraria partiendo de ocupaciones previas, que pueden abandonar o no”. (Craviotti Clara; 2000 b: 2 )

“ Por otra parte, varios trabajos de los Estados Unidos, Canadá, Australia y Nueva Zelanda, entre otros dan cuenta de la importancia que cobra la pluriactividad entre productores “recién llegados a la actividad” (“newcomers”), procedentes de ciudades y con ocupaciones en otros sectores. Además, en estos estudios se observa que esta es una tendencia creciente (Lyson, 1984; Bollman, 1982; Fuller, 1976; McQuin, 1978) y que quienes entran a la actividad desde otra ocupación parecerían tener más probabilidades de ser pluriactivos o productores a tiempo parcial”. (Neiman G., Bardomas S. y Berger M.; 2006:71)

<sup>10</sup> Tras todas estas acciones, individuales y colectivas, se encuentran esas representaciones del entorno, que cada individuo posee y asimila, pero que tienen una dimensión social. Son representaciones que condicionan su comportamiento y que condicionan

implican fenómenos espaciales. El espacio social resulta así, de la imprevista combinación de múltiples decisiones individuales que coinciden en un momento dado, generando un determinado proceso como en este caso en las localidades analizadas del departamento Río Primero con el surgimiento de nuevos productores rurales de origen urbano que ingresan en el contexto actual de una *nueva ruralidad*.

Así es como el territorio es transformado a través de los procesos sociales llevado a delante por actores sociales determinados, con sus prácticas y sus representaciones. En este sentido Entrena Duran (1998) sostiene que “lo rural se construye socialmente y, como construcción social está sujeto al cambio. Como consecuencia del cambio suelen experimentarse sucesivos procesos de construcción, deconstrucción o reconstrucción / reinención de lo rural”<sup>11</sup>.

Este conjunto de reflexiones nos lleva a pensar la ruralidad como un proceso dinámico en constante reelaboración. Y la pluriactividad como fenómeno de esta nueva ruralidad puede ser entendida a partir del análisis del punto de vista de los agentes sociales, de los significados de sus prácticas sociales que reflejan esa interacción entre lo urbano y lo rural y que se plasman en el territorio.

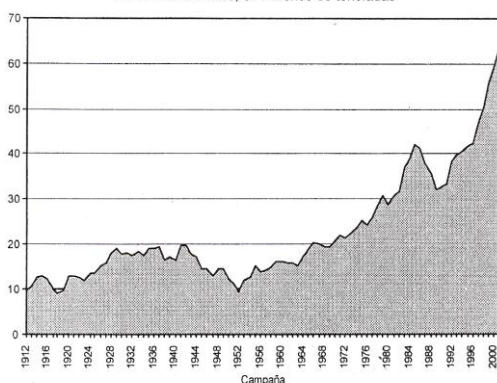
## Descripción del caso de estudio

La agriculturización hace referencia concretamente a un proceso de expansión agrícola, a partir del cual progresivamente comienza a destinarse una mayor superficie a la agricultura, en desmedro de otras actividades agrarias de la región pampeana, especialmente ganaderas<sup>12</sup>.

En Argentina, este proceso, tuvo una particular dinámica a partir de la expansión del cultivo de soja. Si bien es un fenómeno que se manifiesta nítidamente desde la década del '80 y sobre todo del '90, las transformaciones productivas y tecnológicas que dan origen a este proceso, nos remiten a comenzar el análisis desde la década del '60, donde una conjunción de factores e innovaciones sucesivas y espiraladas conformarán este llamado “proceso de agriculturización”, que se evidencia en el Grafico N° 1<sup>13</sup>.

### Grafico N° 1: Producción de granos en Argentina S. XX

Argentina. Producción de granos. Siglo XX.  
Promedios trienales, en millones de toneladas



Fuente: Elaborado con datos de la SAGPYA y Bolsa de Cereales de Buenos Aires.

Córdoba no queda al margen del proceso de agriculturización ya que de un sistema de producción mixta que caracterizó a la provincia por mucho tiempo, desde los años '80 progresivamente sufrió una significativa reorientación productiva hacia una agricultura continua. En este trabajo nos proponemos analizar lo sucedido en torno a dos localidades del departamento Río Primero: Monte Cristo y Capilla de los Remedios, ubicadas a unos 30 Km. aproximadamente de la ciudad de Córdoba Capital, hacia el Este, próximas a la Ruta Nacional N° 19. (Ver mapa N° 1)

---

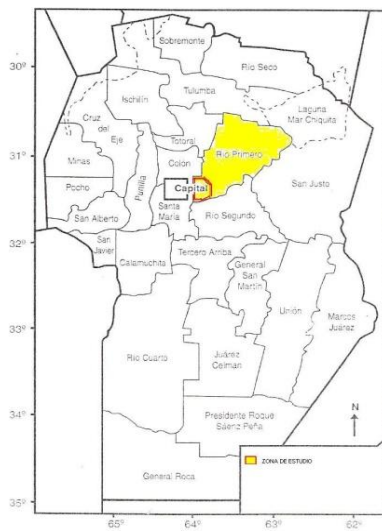
también los comportamientos de los agentes públicos, de los agentes colectivos, económicos y políticos, y modelan la construcción del espacio social en cada momento. (Ortega Valcárcel; 2000:517)

<sup>11</sup> (Entrena Duran; 1998: 14)

<sup>12</sup> (Barsky O y Gelman J. 2000; González M. 2002; Peretti M. y Gómez P. 1991)

<sup>13</sup> (Obschatko Edith; 2003: 24)

## Mapa N° 1: Zona de Estudio



Ambas contaron con una fuerte tradición agrícola desde fines del S. XIX, ya que el modelo agro exportador les imprime una fuerte dinámica a partir de la instalación de la estación de Ferrocarril y la llegada de inmigrantes europeos a la zona. Desde allí comienza una producción mixta agroganadera con una fuerte impronta de la producción tambera.

En las últimas décadas del S. XX, estas localidades sufren una reconversión hacia una agricultura continua, proceso que especialmente dinamizó el boom de la soja desde mitad de la década del '80<sup>14</sup>; influyendo en tal sentido una serie de factores acumulados en el tiempo que comienzan a influir desde la década del '60. Conjuntamente se percibe un progresivo desplazamiento de la actividad ganadera, tambera, apícola y un proceso acelerado de desmonte.

En este proceso de agriculturización algunos actores se vieron muy favorecidos y han tenido un importante dinamismo como los contratistas de servicios, proveedores de insumos, acopiadores, algunas empresas agropecuarias medianas y sobre todo las grandes. En este sentido, también, se verificó un proceso de concentración, sobre todo en el uso de la tierra a través del arriendo, ya que la compra inmoviliza un importante capital y resta capacidad de maniobra. Por otro lado se dio un desplazamiento de pequeños y medianos productores que no pudieron reconvertirse<sup>15</sup>.

En este contexto, así como muchos productores (sobre todo pequeños) han dejado la actividad agropecuaria a través de la venta o el arriendo, es interesante analizar, como en forma aparentemente contradictoria recientemente aparece en escena un nuevo actor de dimensiones pequeñas, que parece beneficiarse por la dinámica actual del agro. La llegada de nuevos actores, muchos de ellos de origen urbano, que adoptan la actividad agraria como complemento a actividades extra agrarias, es un fenómeno relevante en la zona ya que emergió con fuerza de las diferentes entrevistas exploratorias realizadas.

Estos nuevos actores "rurales" que recientemente entran en escena, en muchos casos llegan del ámbito urbano para complementar -por diferentes motivos- su actividad urbana con la producción agraria, produciendo en predios arrendados, comprados, heredados o cedidos. Esta fracción de nuevos actores mencionados es la que nos interesa abordar en el presente trabajo de investigación.

## Nuevos actores de origen urbano en el departamento Río Primero

A partir de la información suministrada por los entrevistados (Ver Cuadro N° 1) podemos establecer que el fenómeno de los ingresantes pluriactivos de origen urbano es significativo en la zona a partir de fines de la década del 90' y especialmente desde la crisis del 2001, cuando se inicia el periodo post convertibilidad. (Ver Cuadro N° 2 sobre los ingresantes pluriactivos entrevistados)

Ante la pregunta si tenían conocimiento en la zona sobre casos de personas con una actividad extra agraria en el pueblo o la ciudad y que recientemente ingresan a trabajar el campo, muchos entrevistados contestaron afirmativamente, identificando casos de conocidos, vecinos y/o clientes. A partir de dicha información se elaboró el Cuadro N° 3.

<sup>14</sup> "La soja data aquí de la década del 80 (tal vez 85 - 86) con siembra convencional con trabajos intensivos de mover los lotes, aplicando herbicidas selectivos, o sea era un trabajo muy intensivo que implicaba que un productos no pudiera cubrir muchas ha en su explotación. Sin embargo el boom de la soja lo provoca la siembra directa en lotes de soja". (Entrevista a Ingeniero Agrónomo de Monte Cristo, Octubre de 2006)

<sup>15</sup> Es necesario mencionar que actualmente en la zona analizada la media de la superficie de las EAPs va desde 200 has. a 900 has., donde se concentra el grueso de las explotaciones agropecuarias, aunque hay explotaciones más grandes que se destacan

### **Cuadro N° 1: Actores entrevistados**

<b>Cantidad</b>	<b>Actores entrevistados</b>
2	Sujetos agrarios referentes en la zona. (Ing. Agrónomos INTA Río Primero / Ing. Agrónomos de un centro acopiador de la zona)
4	Sujetos agrarios referentes en la zona. (Productores tradicionales mayores de 50 años)
3	Sujetos agrarios referentes en la zona. (Productores tradicionales menores de 50 años)
7	Nuevos sujetos agrarios de origen urbano (Ingresantes pluriactivos)

**Fuente:** Elaboración propia en base a entrevista a productores de las localidades de Capilla de los Remedios y Monte Cristo del Departamento Río Primero.

### **Cuadro N° 2: Características de los ingresantes pluriactivos entrevistados**

<b>N° de caso</b>	<b>Actores entrevistados</b> <b>Año de ingreso</b>	<b>Tipo de actividades desarrolladas</b>			
		<b>Cantidad de Has</b> <b>Forma de acceso a la tierra</b>	<b>Agropecuaria predial</b>	<b>Agropecuaria a extra predial</b>	<b>No agropecuaria extra predial</b>
<b>Caso 1</b>	Productor pluriactivo Año de ingreso 2001	110 Has Herencia y en propiedad	Agricultura (trigo, soja, maíz).		Ex comerciante Jubilado de empresa metalmecánica
<b>Caso 2</b>	Productor pluriactivo Año de ingreso 2002	80 Has Cesión familiar y arrendamiento.	Agricultura (trigo, soja, maíz).		Ex remisero. Taxista
<b>Caso 3</b>	Productor pluriactivo  Año de ingreso 2001	143 ha arrendamiento y cesión familiar en zona de estudio  400 Has arrendadas Fuera zona de estudio	Agricultura (trigo, soja, maíz).  Agricultura (trigo, soja, maíz).		Ex gerente de hipermercado. Director de la granja del correccional de menores de la Provincia de Córdoba
<b>Caso 4</b>	Productor pluriactivo  Año de ingreso 2003	52 Ha en zona de estudio por Cesión familiar.  Y 590 has fuera de la zona de estudio. cesión familiar y arrendamiento	Agricultura (trigo, soja, maíz, sorgo).  Agricultura Alfalfa, meriloto. Apicultura. Ganadería bovina para exportación.		Contador público, ejecutivo de empresa Family de Salud
<b>Caso 5</b>	Productor pluriactivo Año de ingreso 2000	207 has Cesión familiar.	Agricultura (trigo, soja, maíz).		Viajante de artículos de peluquería y accesorios
<b>Caso 6</b>	Productor pluriactivo Año de ingreso 2002	55 has Herencia.	Agricultura (trigo, soja, maíz).		Viajante, reparto de pastas frescas
<b>Caso 7</b>	Productor pluriactivo Año de ingreso 2001	Cesión de tierras 42 has	Agricultura (trigo, soja, maíz).		Gastronomía (bares ciudad de Córdoba)

**Fuente:** Elaboración propia en base a entrevista a productores de las localidades de Capilla de los Remedios y Monte Cristo del Departamento Río Primero.

**Cuadro N° 3: Otros casos de ingresantes pluriactivos de origen urbano a partir de la referencia aportada por los entrevistados (casos no entrevistados)**

<b>Tipo de actividades desarrolladas y forma de acceso a la tierra</b>				
	<b>Acceso a la tierra</b>	<b>Agropecuaria predial</b>	<b>Agropecuaria extra predial</b>	<b>No agropecuaria extra predial</b>
<b>Caso 1</b>	En propiedad	Agricultura , Ganadería bovina y equina		Negocio de hidro- mangueras en Cba
<b>Caso 2</b>	Por herencia o cesión	Agricultura		Enfermero en Cba
<b>Caso 3</b>	En propiedad	Agricultura		Pinturería en Cba
<b>Caso 4</b>	En propiedad	Agricultura		Comercio de repuestos de automotor en Córdoba
<b>Caso 5</b>	En propiedad	Agricultura		Concesionaria de automotores
<b>Caso 6</b>	Por herencia o cesión	Agricultura		Ing. en empresa constructora de electro cañerías
<b>Caso 7</b>	Por herencia o cesión	Agricultura		Camión volcador , transporte de áridos para construcción
<b>Caso 8</b>	Por herencia	Agricultura		Contador. Administrador de departamentos
<b>Caso 9</b>	Por herencia	Agricultura		Abogado y contador
<b>Caso10</b>	Por herencia	Agricultura		Ingeniero Civil
<b>Caso 11</b>	Por herencia	Agricultura		Ingeniero jubilado
<b>Caso 12</b>	Por herencia	Agricultura		Abogado
<b>Caso 13</b>	Por herencia y arrendam.	Agricultura (Ganadería porcina)		Ex transportista de cereales
<b>Caso 14</b>	Por herencia o cesión	Agricultura		Empleado de comercio
<b>Caso 15</b>	Por herencia o cesión	Agricultura		Medico neuropsiquiatra
<b>Caso 16</b>	Por herencia Y arrendam	Agricultura		Contador. Administrador de cadena de supermercado. Organizador de grupos de siembra bajo arrendamiento
<b>Caso 17</b>	Por herencia o cesión	Agricultura		Albañil
<b>Caso 18</b>	En propiedad	Agricultura		Contador. Asesor de cadena de supermercados
<b>Caso 19</b>	Por herencia y arrendamiento	Agricultura		Arquitecto. Asociado a un abogado
<b>Caso 20</b>	Por herencia	Agricultura		Actividad inmobiliaria
<b>Caso 21</b>	Por herencia	Agricultura		Ex empleado de comercio

**Fuente:** Elaboración propia en base a entrevista a productores de las localidades de Capilla de los Remedios y Monte Cristo del Departamento Rio Primero

Inicialmente nos preguntamos si ¿el surgimiento de estos nuevos actores es un fenómeno coyuntural debido a la rentabilidad del agro en el contexto de la post devaluación?

Todos los casos entrevistados manifestaron que su ingreso a esta actividad estuvo signado por los altos precios de los cereales y por la rentabilidad de la actividad.



**Testimonio:** *“Para ser honesto el disparador fue el económico. Empezamos con mi hermano. Los dos teníamos una sociedad de 2 taxis y un remis Y mi viejo tenía campo que últimamente lo estaba alquilando y con un hermano decidimos empezar a explotarlo nosotros. Este campo es heredado de mi viejo y compartido con dos tíos. O sea le arrendamos a mi viejo y a mis dos tíos...”<sup>16</sup>.*

**Testimonio:** *“Empecé por la rentabilidad de la actividad y por estar económicamente mejor”<sup>17</sup>.*

Sin embargo parecería en todos los casos analizados que existe una intencionalidad de continuidad, es decir de mantenerse en la actividad, a pesar de haberse generado altibajos en la actividad a partir de la crisis por el conflicto entre el gobierno y el sector, el incremento de los gastos vía aumento de insumos y retenciones, disminuciones en los precios de los commodities, importante sequía que afectó la producción, etc.

**Testimonio:** *“Ahora en el corto y mediano plazo sería seguir con las dos actividades. Posteriormente tal vez achicar uno de los bares o los dos, no sé todo dependerá cuando mis hijas se vayan independizando y allí seguramente uno de los bares se eliminara ya que actualmente están los dos bares, por una cuestión de que somos varios y los manejamos entre la familia y alguna empleada.(...) Y creo que en estos momentos apostaría al campo ampliando la producción con otro lote si hubiera posibilidad”<sup>18</sup>.*

**Testimonio:** *“Yo lo que aspiro es a mantenerme en la cantidad de hectáreas que hoy estoy sembrando. Y a pesar que hoy ha bajado la rentabilidad, a mí me gusta la actividad. Medianamente busco de ser un buen productor. Si pudiera crecer sin duda lo haría. Tal vez si tuviera un respaldo económico que en este momento no lo tengo tal vez alquilaría algún campo, porque están apareciendo algunos campos para alquilarse. Creo que esto es algo coyuntural y va a volver a ser rentable”<sup>19</sup>.*

**Testimonio:** *“Yo siempre voy a ser productor. Pero hay momentos como este año en que hay que achicarse, hay que achicarse porque los precios de los alquileres no han bajado. Yo no soy propietario y alquilo como el grueso de los productores. Entonces al no bajar los alquileres el negocio deja de ser rentable, digamos pasa a haber un altísimo riesgo. Este negocio tiene un alto riesgo porque el tema de los precios y el clima son temas que no se pueden manejar.*

*Hay mucha tecnología que permite manejar muchas cosas menos los precios y el clima y las políticas internas que están dando un fuerte cimbronazo y es lo más grave hoy por el momento. Entonces es un momento que es para no cometer locuras.(...) Yo apostaría al agro, sin crecer ahora a lo loco. Es más este año me achique y me quede tranquilo”.*

Otro interrogante para este trabajo era si ¿Son actores con características pluriactivas? Y ¿Cuáles son las estrategias que implementan estos nuevos sujetos agrarios para abordar la producción?

Obviamente estamos en presencia de productores pluriactivos, complementándose en todos los casos actividades agrarias y extra agrarias desarrolladas en el ámbito urbano, tal como se observa en las características del Cuadro N° 2 y 3.

En todos los casos entrevistados se dedican exclusivamente a la producción de granos (soja, maíz, trigo), solo uno de los casos hace ganadería pero en una explotación fuera del área de estudio. No disponen de mano de obra en las explotaciones agropecuarias y solo eventualmente se contrata para realizar trabajos muy puntualizados. Todos los servicios son requeridos a contratistas de servicios o a productores vecinos que disponen de maquinaria y que ocasionalmente prestan este servicio o lo hacen como complemento a la producción de su predio.

**Testimonio:** *“No poseo ningún tipo de maquinarias ni infraestructura para producir. No tengo mano de obra que dependa de mí y muy ocasionalmente contrato cada 3 o 4 años cuando hay que limpiar algún*

<sup>16</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 4 de diciembre de 2008).

<sup>17</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 15 de diciembre de 2008).

<sup>18</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 23 de septiembre de 2007).

<sup>19</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 4 de diciembre de 2008).

alambrado. (...) En el campo contrato todo el personal la maquinaria y todos los servicios. (...). Recorro a contratistas de servicios para todas las tareas, para sembrar, trillar, fumigar sea terrestre o aérea..

Siembro siempre con los mismos, siempre que se den las condiciones. La siembra y la trilla la hace siempre la misma persona. En el caso de la fumigación recorro a otra empresa que presta el servicio”<sup>20</sup>.

**Testimonio:** “Siempre recorro a una gente amiga en Monte Cristo, de apellido Massio. Ellos tienen sembradora y cosechadora y para fumigación recorro a Daniel Ricco. (...) Recuri a ellos por referencias y por la calidad del servicio. Massio es ya muy amigo, hay mucha confianza, el tema del pago ni se habla. Cuando hablamos le digo che anda a sembrar y después arreglamos”<sup>21</sup>.

**Testimonio:** “Nosotros no tenemos maquinarias y la parte del campo que nos toca a nosotros no tiene nada ni ninguna infraestructura, solo tiene un tanque de agua y un molino. Mi tío se quedó con la parte que tiene la casa y con algunas maquinarias.

Schavoni me trabaja el campo como si fuera el campo de ellos. Ellos me siembran y cuando pueden me hacen la trilla también o me mandan algún conocido. Contrato a Schiavoni para sembrar y trillar y para fumigar recorro a Moscardo o a Ricco”<sup>22</sup>.

Manifiesta Clara Craviotti (2000 c) que el proceso de agriculturización estuvo asociado con una serie de transformaciones sociales: la modernización de una parte de los grandes latifundios tradicionales, la conversión de una parte de los pequeños productores en rentistas y el surgimiento de los contratistas que prestan servicios con sus equipos en otras explotaciones. Estos últimos abarcan dos tipos básicos, los productores familiares que utilizan fundamentalmente mano de obra familiar y la capacidad ociosa de su maquinaria, y la empresa contratista, que no tiene tierras y cuyo capital es primordialmente maquinaria<sup>23</sup>.

María Isabel Tort (1983) considera contratista a todo aquel propietario de maquinas agrícolas que vende servicios agropecuarios, cobrando por ello una tarifa en dinero. Distinguiendo entre los contratistas puros y los productores contratistas eventuales<sup>24</sup>.

Por otro lado Carla Gras (2001) plantea que los productores que han incorporado cosechadoras, sembradoras son aquellos que diversifican el trabajo predial con la venta de servicios agropecuarios. Este negocio sería el que justificaría la inversión en maquinaria.

A partir de las entrevistas a productores tradicionales y contratistas de servicios se evidenció que la concentración de la tierra y/o de la producción es contraproducente para la actividad. Y la aparición de estos nuevos actores de origen urbano genera demanda de servicios y una dinámica que beneficia a muchos actores del sector.

**Testimonio:** “Es más tendría que haber más productores, porque al haber mas todos tenemos más posibilidades. Si hay un productor de 10.000 Ha, trata con uno o dos. En cambio si hubiera 50 productores en esas 10.000 Ha habría más posibilidades para todos, porque requerirían mas servicios y generaría actividades, pero te aclaro no es fácil competir con los grandes por los costos. Tiene que haber más productores, es mejor para todos. Sería bueno que vengan más”<sup>25</sup>.

También nos preguntamos en la introducción del trabajo ¿de qué manera han influido en estos nuevos sujetos sociales agrarios sus historias o trayectorias de vida en relación a lo rural?

El análisis de las trayectorias familiares, es una faceta significativa, ya que desde esa perspectiva, posiblemente se comprendan algunas de las prácticas de los actores en juego. Según lo planteado por los actores entrevistados, directamente o indirectamente hay antecedentes familiares en la actividad agrícola que motivaron la decisión de ingreso en la actividad agraria.

<sup>20</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 23 de septiembre de 2007).

<sup>21</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 4 de diciembre de 2008).

<sup>22</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 15 de diciembre de 2008).

<sup>23</sup> (Craviotti, C.; 2000 c:158)

<sup>24</sup> (Tort M. Isabel; 1983:24 -25)

<sup>25</sup> (Entrevista a productor tradicional, realizada el 25 de octubre de 2008).

**Testimonio:** *“Toda la familia de mi mamá se dedica a la agricultura. (...) Estaba el campo que había heredado mi mamá y se lo arrendaba a otra persona. Cuando se terminó el contrato decidí comenzar a trabajarlo yo”*<sup>26</sup>.

**Testimonio:** *“Yo nací en la zona de Tejeda cercana a Monte Cristo. En este campo estuvieron mis abuelos y luego este campo quedó para un tío y mi padre. Nosotros nacimos allí en el campo y nos gusta. (...) Yo siempre me dediqué a la repostería para fiestas y mi esposo siempre fue panadero. (...) Hace unos 10 o 12 años comenzamos con el reparto de pastas, luego que mi esposo dejó el trabajo de panadero y yo fui dejando la repostería. (...) Aproximadamente desde el 2001 - 2002 con mi hermano le planteamos a mi padre de trabajar el campo. Arreglamos de dividir en tres partes las ganancias luego de restar los gastos”*<sup>27</sup>.

Un dato significativo es la herencia y la sesión de la tierra como elemento que influye en la génesis de muchos de estos nuevos actores en el ámbito rural.

La herencia se presenta como una, de la multiplicidad de causas que intervienen en el comportamiento de quienes antes solo ejercían una actividad o profesión no agraria y comienzan a realizar una actividad agraria, abandonando la actividad anterior o complementándola<sup>28</sup>.

En este sentido Silvia Bardomas (2000) plantea que “la persistencia de las explotaciones familiares se ve favorecida por la existencia de la herencia y la transferencia de tierras entre familiares que se retiran de la actividad y sus sucesores que ingresan a ella, sin que medie la participación del mercado. Así, se conforma un mercado diferente, basado en la familia, con particularidades y con leyes distintas a la oferta y la demanda. Las familias y las estrategias seguidas por sus miembros determinan los criterios según los cuales se transfiere la propiedad a través de las líneas de parentesco. La existencia de la herencia limita, en cierta medida, el mercado libre de tierras”<sup>29</sup>.

Frente a la herencia las situaciones son muy diversas dependiendo de cada realidad familiar como la venta de la herencia, el arrendamiento o la posibilidad de ser trabajada por algún miembro de la familia, especialmente cuando se tiene en cuenta la coyuntura favorable que presenta la actividad.

En la mayoría de los casos como se observa en el Cuadro N° 2 y 3 el acceso a la tierra es vía herencia o a través de una cesión de tierras por parte de algún familiar directo que le permite al productor una significativa flexibilidad en el porcentaje estipulado y el pago del arrendamiento.

**Testimonio:** *“Si el arreglo es flexible. Es más yo soy el que pongo el precio de los alquileres. Y es más ya no negocio con mis tías que son unas tías abuelitas, sino que arreglo con los hijos, que tienen sus actividades. No, gracias a Dios no. Yo no me abuso, tampoco pago los precios de mercado que a veces hablan de 14 quintales de arrendamiento, yo no puedo pagar eso por los volúmenes que manejo, que no los pagaría”*<sup>30</sup>.

**Testimonio:** *“Esta tierra es heredada. La consideramos como nuestra es de mi abuela la cual ya es grande, le damos dinero pero en realidad ella no vive de eso, y ella ya nos ha dicho que el campo es para nosotros ya hemos arreglado con mis otros dos tíos, ya nos hicimos cargo nosotros, decimos que el campo es de ella pero en realidad es nuestro”*<sup>31</sup>.

---

<sup>26</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 23 de septiembre de 2007).

<sup>27</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 217 de diciembre de 2008).

<sup>28</sup> (Bardomas Silvia;2000; Berger Matías;2005)

<sup>29</sup> (Bardomas Silvia;2000: 68 - 69 ) Es necesario precisar conceptualmente los términos de herencia y sucesión. “Mientras el primero se refiere a la transferencia legal de los derechos de la propiedad, el segundo se refiere a la transferencia de una generación a otra, de la organización y administración de la explotación. La sucesión y la herencia pueden coincidir en el tiempo – cuando el productor deja la administración en manos de la nueva generación y también transfiere legalmente la propiedad de la misma-, o bien la herencia puede producirse posteriormente, coincidiendo en muchos casos con la muerte del productor” (Bardomas Silvia;2000: 68 - 69 )

<sup>30</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 4 de diciembre de 2008)

<sup>31</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 11 de diciembre de 2008)

**Testimonio:** *“La rentabilidad la dividimos por tres una parte para mi mama, otra para mi hermano y otra para mí”<sup>32</sup>.*

Según manifestación de los entrevistados, la actividad agropecuaria es la que genera mayor rentabilidad, si se comparan las dos actividades realizadas, llegando aseverar algunos que la actividad rural subsidia muchas veces a la actividad urbana. Pero se observan interesantes diferencias de identidad entre los casos por sus trayectorias de vida, haciendo que unos tengan raíces más fuertes en lo rural y otros en lo urbano.

**Testimonio:** *“Me identifico mas con la actividad urbana, siempre he vivido en la ciudad. Sino que el campo también siempre me ha gustado y la vida en la naturaleza; ese contacto siempre lo he tenido. Creo que me identifico mas con el bar porque estoy en la actividad gastronómica desde que tenía 12 años y prácticamente lo he hecho toda mi vida”.*

Sin embargo manifiesta *“Y creo que en estos momentos apostaría al campo ampliando la producción con otro lote si hubiera posibilidad”<sup>33</sup>.*

**Testimonio:** *“En realidad soy nacido y criado en el campo y desde siempre me ha gustado el campo. Pero de joven cuando me independice de mi padre comencé trabajando en la empresa YPF y luego ingrese a Renault; recién en el año 2001 retorne de nuevo a trabajar en el campo. El campo me ha permitido mejorar bastante mi situación económica. Con la jubilación no me alcanza y lo del campo me sirve para vivir mejor y para mejorar.”<sup>34</sup>.*

## Conclusiones

Las evidentes mutaciones en el espacio rural originaron los planteos recientes de nueva ruralidad. Sin embargo, si hablamos de nueva ruralidad es porque hay una vieja ruralidad o una supervivencia de ambas; nos referimos a la coexistencia de nuevas y viejas actividades, nuevos y viejos procesos, nuevos y viejos actores.

Hay una nueva forma de ser de lo rural que evidencia una significativa diversidad y complejidad. Algunos actores trabajan en el campo; otros viven en asentamientos rurales y desempeñan actividades rurales, mientras que hay quienes residen en los centros rurales y no desempeñan actividades agrícolas. Otros realizan tareas agrícolas y residen en el ámbito urbano.

Los cambios y transformaciones ocurridas en el agro argentino en las últimas décadas se manifiestan en una creciente heterogeneidad y diversidad de formas de producción dentro de la dinámica de la estructura agraria

Como ya mencionamos, hoy las nuevas lecturas que se hacen sobre el medio rural y los procesos que allí ocurren han superado algunas de las concepciones más tradicionales que veían las esferas campo – ciudad como dos ámbitos separados por una divisoria muy rígida. Es evidente que lo rural se ha urbanizado. En esta línea de análisis consideramos que la pluriactividad es el eslabón que articula lo rural y lo agrario y sirve para comprender los mundos rural y urbano.

Diversos estudios que en el último tiempo han abordado la cuestión de la pluriactividad han abordado este fenómeno como una estrategia de estabilidad productiva, para permanecer en el sistema, para lograr la expansión y además como forma de ingreso en la agricultura de actores con ocupaciones externas al sector.

Por su relevancia se considera que la pluriactividad ya no es solo un mecanismo de ajuste transitorio frente a las situaciones de crisis, como tradicionalmente se lo analizaba, sino un fenómeno diverso y complejo, que en muchas realidades presenta tendencias estructural y de permanencia en las estructuras agrarias.

En este trabajo consideramos la pluriactividad como la combinación de la ocupación predial agropecuaria con otras ocupaciones, sean estas de carácter formal o informal, realizadas dentro o fuera del sector agropecuario, en forma permanente o eventual.

---

<sup>32</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 15 de diciembre de 2008)

<sup>33</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 23 de septiembre de 2007).

<sup>34</sup> (Entrevista a nuevo productor rural, realizada el 22 de septiembre de 2007).

Este conjunto de reflexiones nos lleva a pensar la ruralidad como un proceso dinámico en constante reelaboración a partir de los procesos imbricados y de múltiple determinación entre el mundo urbano y el mundo rural.

Creemos que la pluriactividad como fenómeno de esta nueva ruralidad es comprensible a partir del análisis del punto de vista de los agentes sociales, de los significados de sus prácticas sociales que reflejan esa interacción entre lo urbano y lo rural y que se plasman en el territorio. Los agentes que operan socialmente como productores del espacio geográfico tienen su percepción y representación del mismo a partir de la cual generan sus propias intervenciones sobre él.

Esto explica que recientemente por una determinada coyuntura aparezcan en forma casi simultánea un conjunto de nuevos actores agrarios de origen urbano, en el caso analizado en dos localidades del departamento Río Primero de la provincia de Córdoba, donde un número significativo de nuevos productores que ingresando a la actividad agrícola, sea por la impronta de su trayectoria familiar, por herencia, por inversión o por otro motivo, adoptan pautas similares en sus decisiones de producción, como la de no invertir en maquinarias e infraestructura, de contratar trabajadores ocasionalmente, la de requerir a contratistas todos los servicios necesarios para poner su predio en producción, etc.. Este ingreso, en el ámbito agrario complementando con otra actividad previa, enclavada en la espacialidad urbana, tiene que ver con las percepciones y las representaciones que individualmente y socialmente se construyen, cuyas prácticas han influido en la dinámica de esta nueva ruralidad.

Los nuevos actores entrevistados “ingresantes pluriactivos” de origen urbano que recientemente ingresan a la actividad agrícola complementando otros ingresos y actividades extra agrarias y asignan a la actividad agrícola un régimen de dedicación part-time. Ingresan como consecuencia de las transformaciones de la década del 90 y sobre todo a partir de la crisis del año 2001.

El análisis de las trayectorias familiares, es una faceta significativa, ya que desde esa perspectiva, posiblemente se comprendan algunas de las prácticas de los actores en juego. Según lo planteado por los actores entrevistados, directamente o indirectamente hay antecedentes familiares en la actividad agrícola, y un dato relevante es la herencia y la sesión de la tierra familiar como elemento que influye en la génesis de estos nuevos actores del ámbito rural.

Con respecto a la estrategia productiva, todos los casos, se dedican exclusivamente a la producción de granos (soja, maíz, trigo), no disponen de mano de obra en las explotaciones agropecuarias y sólo eventualmente la contratan para realizar trabajos muy puntuales. Todos los servicios son requeridos a contratistas de servicios y/o productores vecinos que disponen de maquinaria.

En la última década las condiciones fueron favorables y si bien actualmente se está en una coyuntura de inestabilidad por la variabilidad de los precios y el conflicto aun latente entre el gobierno y el sector, parecería en estos casos que existe una intencionalidad de continuidad, es decir de mantenerse y/o expandirse en la actividad.

En relación al rol que ocupa lo agropecuario dentro de la reproducción de la familia y la empresa, la actividad agropecuaria es la que genera mayor rentabilidad, si se comparan las dos actividades realizadas. Pero se observan diferencias interesantes entre los casos por sus trayectorias de vida, haciendo que unos tengan raíces e identidad más fuertes en lo rural y otros en lo urbano.

## **Bibliografía.**

- Bardomas, Silvia (2000) “La transmisión de la propiedad como factor relevante en la continuidad de la agricultura familiar en la región pampeana”. Un estudio de caso: colono de origen francés en Pigüé. Revista Ciclos Año X, Vol. X, N° 20, septiembre.
- Barsky, Osvaldo y Gelman Jorge. (2001) Historia del agro Argentino. Edit. Grijalbo Mondadori. Bs. As.
- Berger, Matías (2005) “Trayectorias de los actores agrarios: pluriactividad y pluriinserción en el partido de Carlos Tejedor, provincia de Buenos Aires”. En: (comp. Guillermo Neiman y Craviotti Clara) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Edit. Ediciones CICCUS. Bs. As.
- Bisang, Roberto (2003) “Apertura económica, producción y estructura productiva: la producción de biotecnología en la producción agrícola pampeana Argentina”.. En Desarrollo Económico N 171, Octubre – Diciembre. IDES Bs. As.

- Cáceres, Daniel y otros (2005) “¿Pluriactivos o monoactivos? Las estrategias de los nuevos capricultores de la provincia de Córdoba”. En: (comp. Guillermo Neiman y Craviotti Clara) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Edit. Ediciones CICCUS. Bs. As.
- Carneiro, María José (1998) Ruralidade: novas identidades em construção,.- Estudos Sociedade e Agricultura, N° 11. Outubro.
- Craviotti, Clara (1999) “Pluriactividad: su incorporación a los enfoques y en las políticas de desarrollo rural”, en Estudios del Trabajo N° 17.
- Craviotti, Clara (2000 a). “Los procesos de cambio en las explotaciones familiares pampeanas: tendencias en el trabajo agrario y dinámicas familiares”, en Cuadernos de Desarrollo Rural, N° 45. Bogota, Pontificia Universidad Javeriana, Segundo semestre.
- Craviotti, Clara (2000 b). “Los ingresantes en la región pampeana Argentina: ¿hobby farmers o pequeños productores? X Congreso de Sociología rural, Río de Janeiro.
- Craviotti, Clara (2000 c). “Las estrategias de los productores ante el cambio tecnológico en la región pampeana” En: Realidad Económica N 174 , Abril Editorial. IADE. Bs. As.
- Craviotti, Clara (2002 a) “Cambios en la modalidad de trabajo: de la producción agraria a la presentación de servicios turísticos”, en Estudios del Trabajo N° 24.
- Craviotti, Clara (2002 b). “Configuraciones socio productivas y tipos de pluriactividad: los productores familiares de Junín y Mercedes”. Revista interdisciplinaria de Estudios Agrarios, N° 17, septiembre de 2002.
- Craviotti, Clara (2006 a) “Nuevos agentes en la producción agropecuaria, ¿nuevos sujetos del desarrollo rural?” En: (comp. Guillermo Neiman y Craviotti Clara) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Ediciones CICCUS. Bs. As.
- Craviotti, Clara. (2006 b) Pluriactividad y agentes sociales agrarios: el partido de Pergamino. En: (comp. Guillermo Neiman y Craviotti Clara) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Edit. Ediciones CICCUS. Bs. As.
- Cucullu Goría y Murmis Miguel (2003) Pluriactividad y pluriinserción: un estudio exploratorio en el partido de Lobos, Provincia de Buenos Aires. En: Bendini Monica y otros (comp.), El campo en la sociología actual: Una perspectiva Latinoamericana. Editorial la Colmena. Bs. As.
- Entrena Duran, Francisco (1998). Cambios en la construcción social de lo rural. De la autarquía a la globalización. Editorial Tecnos, Madrid
- Flood, Carlos (2005) Cambios en la producción pampeana en la década del 90’: tecnología y contexto. En: Benecia R. Y Flood C. (Comp.), Trayectorias y contextos. Organizaciones rurales en la Argentina de los noventa. Editorial La Colmena. Bs. As.
- García Ramón, M (1995) “Evolución reciente de la geografía rural: principales tendencias y perspectivas de desarrollo”. En: García Ramón, M., Tulla i pujol y Valdovinos Percices. Geografía Rural. Madrid. Síntesis. Pág. 13 – 26.
- González, María del Carmen y otros (2001) Los contratistas de maquinas agrícola en el partido de Azul, provincia de Buenos Aires, II Jornadas de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Facultad de Ciencias Económicas, UBA, Noviembre.
- González, M; Roman, M. y Tsakoumagkos, Pedro. (2006) “Estrategias de ingresos en productores de la provincia de Buenos Aires”. En: (comp. Guillermo Neiman y Craviotti Clara) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Edit. Ediciones CICCUS. Bs. As.
- González, María del Carmen. (2002) Agricultura en zonas mixtas pampeanas y tipos de productores: los casos de Azul y Tres Arroyos. En: Tadeo, N.(cord.), Procesos de cambios en las áreas rurales argentinas. Hacia la construcción de un nuevo concepto de producción, Tadeo Nidia (Cord.). Fac. de Humanidades de la Universidad Nacional de La Plata. Bs. As.
- Gras, Carla (2001) “Transformaciones en la explotación familiar: estrategias de pluriactividad entre los productores familiares de la región pampeana Argentina”. En: Segundas Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Fac. de Ciencias Económicas. U.B.A. Noviembre de 2001.
- Gras, Carla (2002). “Diversidad y heterogeneidad en el medio rural: un abordaje desde la pluriactividad”. En: (Tadeo N. comp.) procesos de cambios en las áreas rurales argentinas. Universidad Nacional de la Plata. Buenos Aires.
- Gras, Carla (2006) “Actividades, ingresos y relaciones sociales implicadas en la pluriactividad”. En: (comp. Guillermo Neiman y Craviotti Clara) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Edit. Ediciones CICCUS. Bs. As.

- Lattuada, Mario y Neiman, Guillermo (2005). El campo argentino. Crecimiento con exclusión. Colección Claves para todos. Bs. As. Ed. Capital Intelectual.
- Llambi, Luis (1994). Globalización, ajuste y Nueva ruralidad en América Latina: Una agenda teórica para la investigación. En: Revista Latinoamericana de Sociología Rural N° 2, Valdivia.
- Murmis, Miguel y Feldman, Silvio (2006) “Pluriactividad y pueblos rurales: examen de un pueblo pampeano”. En: (comp. Guillermo Neiman y Craviotti Clara) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Edit. Ediciones CICCUS. Bs. As.
- Neiman, Guillermo y otros (2001) “Estrategias productivas y laborales en explotaciones familiares pluriactivas de la Provincia de Buenos Aires”. En (comp. Neiman G.), Trabajo de campo y empleo en el medio rural, Bs. As, CICCUS Ediciones.
- Neiman, Guillermo; Bardomas, Silvia y Berger, Matias (2006) “Entre el campo y la ciudad: la pluriactividad en el partido de Cañuelas, provincia de Buenos Aires”. En: (comp. Guillermo Neiman y Craviotti Clara) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Edit. Ediciones CICCUS. Bs. As
- Obschatko Edith (2003) El aporte del sector agroalimentario al crecimiento económico Argentino 1965 – 2000. IICA. Bs. As.
- Ortega Valcárcel José (2000) Los horizontes de la geografía. Teoría de la geografía. Editorial Ariel Geografía. Barcelona.
- Preda, Graciela (2000). “¿Productores accidentales o empresarios flexibles? Lógicas económicas y organización social de la producción entre contratistas del sudeste de Córdoba”. En: Realidad económica N° 172. Edit. IADE. Bs. As.- Reca, Lucio y Parellada, Gabriela (2001) “ La agricultura Argentina a comienzos del milenio. Logros y desafíos”. En: Desarrollo Económico N° 160, Enero – Marzo. IDES Bs. As.
- Siquiera Deis. y Osorio Rafael. (2001) “O conceito de rural”. En Giarracca, N. (comp.) ¿Una nueva ruralidad en América Latina? Buenos Aires: CLACSO/Asdi.
- Tadeo, Nilda (2002) La conceptualización de los rural en la Argentina. Un tema para el debate. En: (Tadeo N. comp.) procesos de cambios en la áreas rurales argentinas. Hacia la construcción de un nuevo concepto de ruralidad. Universidad Nacional de la Plata. Buenos Aires.
- Teubal, Miguel (2001) “Globalización y nueva ruralidad en América Latina”. En: Giarracca, N. (comp.) ¿Una nueva ruralidad en América Latina? CLACSO/Asdi, Buenos Aires.