

La llamada “nueva” geografía economía explica las razones de por qué la actividad económica tiene lugar en un determinado punto geográfico y no en otro

Marco Antonio Merchand Rojas

Universidad de Guadalajara (CUC)

Resumen.

El objetivo del trabajo es explicar a través del cuestionamiento que se hace Krugman ¿Por qué está la riqueza y la población concentradas geográficamente?, los geógrafos señalan una variedad de formas mediante las cuales las ventajas iniciales de algunas localizaciones, que pueden no representar más que un accidente histórico, tienden a reforzarse a lo largo del tiempo. A tales procesos que se autorrefuerzan se les denomina, a menudo ejemplos de causación acumulativa. Es decir, una vez que una región tiene una alta concentración productiva, este patrón tiende a ser acumulativo: la región dominante adquiere una ventaja de localización; esto es, ella deviene atractiva para las firmas debido al gran número de firmas que ya producen allí (y no, por ejemplo una mejor dotación de factores). En otras palabras, el éxito explica el éxito.

En este trabajo, se conjetura que el crecimiento económico del proceso de globalización a través de la reestructuración productiva mundial, conlleva a una agudización entre regiones en el mundo, conduciendo a una diferenciación entre ellas que se caracteriza por una elevada concentración económica en unas cuantas regiones y localidades urbanas, producto de las diferencias en la formación de áreas de mercado, la aglomeración de capital fijo y en las productividades globales y sectoriales de sus economías. Sólo en ciertos lugares específicos de la geografía económica mundial se forman nodos hacia los cuales gravitan flujos de bienes, personas e información, mediante redes de transporte y comunicación y aglomeraciones de centros de investigación y desarrollo tecnológico.

La caracterización económica de una región, es que éstas son producto de un desarrollo mundial que estructuralmente reproduce los desequilibrios económicos inter e intra tanto a su interior como su exterior, agudizando las disparidades o divergencias entre ellas, en todos los ordenes: local, regional, nacional y mundial.

Cuál sería la característica más prominente de la distribución geográfica de la actividad económica.

La Nueva Geografía Económica (NGE)¹ representada por Paul Krugman (1997) se encargará de actualizar la importancia que tiene el territorio, pero con otros supuestos contrarios a los que consideran la región como una planicie isotrópica².

¹ Como el mismo Krugman, P. (1997) reconoce, los elementos postulados por la NGE no son completamente nuevos. En efecto, el concepto de las ventajas de aglomeración vinculadas a los rendimientos crecientes de escala, se remonta a las contribuciones de Marshall, a los modelos del geógrafo alemán de principios del siglo XIX Von Thünen y a los continuadores de la escuela de

La NGE es una síntesis entre aproximaciones económico-espaciales que, aunque nacidas dentro la misma corriente de pensamiento, eran, en buena medida, excluyentes; de ahí que la NGE introduzca una serie de fundamentos “microeconómicos” nuevos que se refieren:

-Ser parte de un enfoque de competencia imperfecta,³ lo que es fundamental, sobre todo en la conceptualización de las implicaciones localizatorias de la teoría de la producción.

-La competencia imperfecta se encuentra ligada a un esquema de rendimiento creciente. Esto también es importante porque son estos rendimientos crecientes los que favorecen la concentración de las actividades económicas en *unos pocos espacios*: Los rendimientos crecientes son la principal fuerza centrípeta existente en el sistema.

-Se otorga una importancia central al proceso de externalidades como aquellos efectos positivos o negativos generados por una actividad o empresa sobre otras de su entorno, que provoca un aumento o disminución en su nivel de beneficio y/o utilidad, por lo que están relacionados de forma directa con la proximidad. La noción de externalidad, pese a tener un origen bastante lejano, recupera actualmente un notable protagonismo como principal factor explicativo de las tendencias favorables a la concentración espacial de actividades e innovaciones, aspecto al que los geógrafos también han contribuido con la noción de campo de externalidad Méndez, R. (1997).

-Se vincula la problemática localizatoria con otras áreas de trabajo y tradiciones de pensamiento económico. Es el caso de las teorías de comercio internacional y de las propias teorías del crecimiento. Los rendimientos crecientes explicarían, de esta forma, tanto el crecimiento económico de los distintos territorios (y su tendencia general a la no-convergencia), cuanto el carácter acumulativo de los procesos de localización industrial.

-Incluso Krugman, P. (1995), sostiene que puede incrementarse nuestro conocimiento de la economía internacional estudiando economía regional. Krugman afirma que la economía internacional viene a ser en gran medida un caso espacial de la geografía económica y, por tanto, una de las mejores formas de comprender cómo funciona la economía internacional consiste en empezar observando qué sucede al interior de las naciones. Las regiones en el seno de un país tienden a estar más especializadas y comerciar más que los países, incluso cuando las regiones tienen un tamaño tan grande como los países.

Como lo explica Lira, L. (2003) el desarrollo de cada región o localidad depende fundamentalmente de las tendencias de crecimiento y desarrollo que se dan en las otras regiones o localidades ya que, como subsistemas abiertos, deben analizarse teniendo en cuenta tanto el sistema en su totalidad como las partes que lo componen debido a que las regiones y localidades son multiescalares. Así, las regiones y localidades se pueden

Jena, hasta llegar a la primera mitad del siglo XX con los influyentes geógrafos, Lösch y Christaller, W.

² Los nuevos especialistas consideran que tales análisis están desencaminados por partir de supuestos escasamente realistas (territorio homogéneo, competencia perfecta, la competencia competitiva es una rara avis) pero, sobre todo, por el carácter pasivo con que se contempla el territorio, mero soporte de actividades.

³ Competencia imperfecta con múltiples sectores y subsectores de actividad en donde unas cuantas grandes empresas ejercen su dominio sobre las restantes e influyen a través de la publicidad sobre el comportamiento de los consumidores.

caracterizar con referencia a sí mismas, con referencia a otras unidades del mismo conjunto, con referencia a la estructura del conjunto, con referencia a las subunidades y con referencia a las súper unidades.

Respecto al mismo concepto de regiones y localidades multiescalares, otro estudioso del tema, Jessop, B. (2004) señala que ha habido un creciente énfasis sobre cómo organizar mejor la escala global alineada con un amplio rango de criterios a menudo conflictivos. Las pequeñas escalas (notablemente lo urbano, regional y nacional) aún son significativas (aunque a menudo bajo nuevas formas) como sitios sustantivos de actividades económicas reales. Muchas estrategias también están siendo desarrolladas para vincular estas y otras escalas a lo global, incluyendo la internacionalización, triadización, formación de bloques regionales, construcción de redes de ciudades globales, formación de regiones transfronterizas, localización internacional, glocalización y transnacionalización.⁴

Para Krugman, P. (1997), han sido cinco tradiciones en geografía económica las más importantes en economía espacial antes de 1980. De estas cinco tradiciones, cuatro de ellas son maneras diferentes de mirar lo mismo, aunque sus defensores no lo interpretan así y, de hecho, se vieran como alternativas rivales. La quinta tradición del análisis del uso/renta de la tierra que llega hasta el mismo Von Thünen,⁵ es huérfana, conceptualmente muy divorciada de los restantes enfoques y que, no por casualidad, también es la tradición que ha sido la mejor aceptada por la mayoría de los economistas.

Las cinco tradiciones a las que hace referencia Krugman son la geometría germánica (espacialmente, la teoría del emplazamiento central), la física social (concretamente, el enfoque del potencial de mercado), la causalidad acumulativa, externalidades locales y el

⁴Jessop, B. (2004), dice que deberían examinarse, las muchas formas de diferentes reescalamientos que están ocurriendo y sus interrelaciones. Estos reescalamientos se presentan en orden ascendente, desde lo microregional a lo supranacional, a través de vínculos subnacionales: 1) Relocalización y re-regionalización (nuevos distritos industriales, medios innovadores, regiones de aprendizaje, etc); 2) Metropolización multicéntrica o polinuclear con una vasta expansión del tamaño o la escala de ciudades principales dentro de las jerarquías urbanas; 3) Interlocalización o interregionalización (Relaciones transfronterizas, alianzas traslocales, estados sudfederales) que tienen economías o intereses políticos compartidos o complementarios; 4) Translocalización o tranregionalización de alianzas estratégicas interlocales; 5) Redes de ciudades globales (globaurbanización); 6).- Integración mesoregional de bloques subtriádicos pero supranacionales (ASEAN, MERCOSUR y el CARICOM); 7) Integración macro-regional de bloques económicos multilaterales estatalmente promovidos; 8) Intertriadización de creciente interpenetración de los bloques de la tríada a medida que las multinacionales residentes en cada bloque forman alianzas estratégicas con socios de otros y se interiorizan los intereses de tales multinacionales y, por último, la globalización equivalente a lo supranacional, donde se aceptan normas y estándares globales (facilidades locacionales uniformemente disponibles).

⁵ Von Thünen fue el primer autor que se preguntó cómo se distribuye la actividad en el espacio circundante a una ciudad; en particular se preguntaba por la distribución de los distintos cultivos agrícolas. A partir del supuesto de que los costes de producción son independientes de la localización y, además, que las características intrínsecas del suelo son constantes (en su caso, la fertilidad de la tierra), el único factor de estructuración del espacio es la distancia que dista del mercado.

análisis de la renta del suelo y su uso. Estas primeras cuatro tradiciones son aspectos diferentes de la misma historia, formas diferentes de mirar lo mismo.

La contribución de Krugman, respecto de las teorías de Von Thünen, Weber, Christaller y Lösch, es que el análisis económico de la localización planteado por éstos es simplemente incorrecto pues, para que los diferentes análisis de la localización planteados tuvieran sentido, había que tener en cuenta los rendimientos crecientes (economía de escala) y con ello, la competencia imperfecta Fujita, M; Krugman, P y Venables, A. (2000).

Como bien lo explica, Moncayo, E. (2001), sin desconocer las importantes contribuciones que hicieron los geógrafos alemanes y estadounidenses hasta aquí reseñados, el hecho es que ellos no lograron llegar al meollo de la cuestión espacial: ¿qué determina la aglomeración urbana y la jerarquía interurbana? En cierto modo, el argumento de tales enfoques teóricos era un tanto tautológico: la aglomeración de productores en una localización proporciona ventajas que, precisamente, explican la aglomeración. Estas teorías suponen lo que están tratando de entender: la existencia de un mercado central urbano.

Esta insuficiencia explicativa se ha atribuido al presupuesto de un espacio homogéneo y a la no captación apropiada del concepto de "externalidades" –asociado con los rendimientos crecientes de escala y la competencia imperfecta – que si bien ya estaba presente en la obra de A. Marshall (1890), no podía ser incorporada en los modelos espaciales por limitaciones en el estado del arte. Por lo demás, su sesgo hacia el modelaje económico le hace decir a Krugman que ésta fue una de las razones principales para que los aportes de la geografía económica no entraran a formar parte del núcleo central del pensamiento económico.

Después de estos estudios, propiamente en el campo de la economía, vendrían otros que entran en la clasificación de los estudios regionales heterodoxos como F. Perroux, Jacques Boudeville, Gunnar Myrdal y Albert Hirschman.

A finales de la década de los noventa, los conceptos básicos reaparecen ahora bajo una distinta óptica para apreciar la problemática regional de los países latinoamericanos con nuevas formas de industrialización a partir del predominio del paradigma tecnológico postfordista y las tendencias que se van configurando a partir del proceso de globalización.

En síntesis, de las distintas teorías y modelos interpretativos del desarrollo regional, queda claro que, en la actualidad no existe una teoría unificada del espacio económico que integre las diferentes corrientes de pensamiento en esta materia. En el orden en que fueron abordadas las principales conceptualizaciones, destacan las que se enumeran en el siguiente cuadro 1.

Síntesis de las teorías sobre desarrollo territorial

Teorías

Determinantes

1. Von Thünen y la Escuela Alemana

Valor y calidad de la tierra-transporte

2. Multiplicador de base-exportación (Friedmann, 1966) y Potencial de Mercado (Harris 1954). La demanda externa e interna

3. Ciencia Regional (Walter, I) Modelo general

4.- Teorías latinoamericanas de Estudios regionales y urbanos (Coraggio) Estudios de corte estructuralista

Teorías del Crecimiento Económico

4. Centro-Periferia (Friedmann, Frank, Amin, CEPAL) Desarrollo asimétrico y desigual

5. Causación Circular y Acumulativa (Myrdal, Hirshman, Kaldor) Retroalimentación de la expansión del mercado

6. Polos de Crecimiento (Perroux y Boudeville) Interdependencias del tipo *input-output* en torno a la industria líder

7. Etapas de Crecimiento de Clark, Fisher, Rostov, centran sus análisis en las condiciones internas de la región para explicar su posición en el sistema económico y su evolución en el largo plazo Young (1998), Fisher (1939) y Clark (1940). El Desarrollo como paso sucesivo y determinista-directamente relacionado con la elasticidad ingreso de la demanda- de los sectores primarios hacia los terciarios, y el subdesarrollo como la permanencia en las primeras fases forzado por las circunstancias propias de su división interna del trabajo. Rostow (1970), identificó las condiciones para el “despegue” que desencadenaría en una transición, hacia fases avanzadas de desarrollo involucrando lo cultural y social

8. Acumulación Flexible (Piore, Sabel, Scott, Storper, Lipietz, Benko y los regulacionistas franceses e italianos) Las economías flexibles, las PYMES, el capital social y la innovación

- | | |
|--|---|
| 9. La Nueva Geografía Económica (Krugman, Fujita, Venables, Henderson, Quah) | Efectos de aglomeración a la Marshall, con rendimientos crecientes a escala |
| 10. Geografía Socio-Económica e Industrial (Martin y los teóricos del post-fordismo) | Relaciones sociales territoriales |
| 11. Crecimiento y convergencia | La convergencia neoclásica puede desvirtuarse a causa de los efectos acumulativos de aglomeración en los territorios más ricos. |

Fuente: Elaboración a partir de Moncayo, E. (2001).

Como se puede observar en el cuadro, los "determinantes" del desarrollo regional, según las distintas teorías expuestas, pueden ser agrupadas en dos grandes subconjuntos. Por una parte están los enfoques propiamente espaciales que se originaron mayoritariamente en la disciplina de la geografía y, por consiguiente, ponen el énfasis en lo específicamente territorial, ya sea en términos de factores físicos o de procesos económicos y tecnológicos: En esta línea están claramente las teorías (1, 2, 3, 8, y 10).

Por otro lado, se encuentran los enfoques que se derivan de adaptaciones a lo regional de modelos más generales de crecimiento económico, que son todos los demás (5, 6, 7 y 9). Es posible discernir, sin embargo, en estas últimas una progresiva incorporación de lo espacial en sus marcos teóricos, en una trayectoria que arranca en Marshall, pasa por Myrdal y Kaldor⁶ y llega a Krugman y los otros exponentes de la nueva geografía económica. En esta perspectiva, es innegable que esta última vertiente integra los aportes de las teorías espaciales como las de Von Thünen e Isard, con las contribuciones del campo económico, como las de Myrdal y Kaldor y muy especialmente, las de las teorías del crecimiento endógeno.

Todo indicaría, que las dos vertientes –la espacial y la funcional – están confluyendo hacia una concepción más integral del territorio, en la cual el territorio ya no sería un factor fortuito que hay que incorporar al análisis del crecimiento económico, sino un elemento esencial de los procesos de crecimiento. Los aportes de la geografía socioeconómica, indican que el desarrollo territorial trasciende el campo económico, para entrar en las dimensiones social, cultural y política.

Como bien lo explica Massiris, A (2005), respecto de la llamada “nueva geografía”, el espacio se considera bajo dos formas excluyentes: por un lado, la noción de planicie isotrópica se hace abstracción de la realidad para establecer unas condiciones físicas y

⁶Citado por Moncayo, E. (2001). Kaldor elabora un modelo formal de la causación circular acumulativa formulada inicialmente en forma cualitativa por Myrdal.

socioeconómicas en términos de homogeneidad o uniformidad, en las cuales existe una racionalidad económica fundada en la minimización de los costos y la maximación de las ganancias. La circulación en esta planicie es posible en todas direcciones y la distancia es la variable más importante, la que determina la diferenciación espacial.

La modelización a la que se refiere Krugman ha sido punto de ataque de los geógrafos económicos sobre todo de la crítica que hace Ron Martín⁷, quien sostiene que la NGE⁸ no es nueva en cuanto a la visión que maneja desde un punto vista geográfico y, por otra, la “Teoría general de la aglomeración”⁹ expuesta por Krugman, es más un modelo matemático que un avance en la problematización sobre las cuestiones territoriales.

Sin embargo, es el mismo Krugman quien menciona, después de publicar su pequeño libro Desarrollo, Geografía y Teoría Económica que éste contiene ideas vagas y breves y que, incluso, son ideas demasiados imprecisas como para ser publicadas en una revista especializada.

Después de este libro, Krugman publica con otros autores un nuevo manifiesto de la geografía económica y incluso éste presenta, con más sofisticación los modelos que fundamentan, lo que el denomina la llamada cuarta ola de la revolución de los rendimientos crecientes en economía y, quizá, la última ola Fujita, M; Krugman, P y Venables, A .(2000:13).

“La revolución comenzó en los años setenta en el campo de la organización industrial, cuando los teóricos empezaron por primera vez a construir modelos de competencia manejables en presencia de rendimientos crecientes; en concreto, Dixit y Stiglitz (1977) perfeccionando el concepto de competencia monopolista de Chamberlin éste se ha convertido en el punto de arranque de la modelización teórica de muchos campos”

Como ya se explico, la NGE introduce una serie de fundamentos “microeconómicos nuevos que le otorgan un relieve sobresaliente a las apreciaciones económico-espaciales. Esta NGE le otorga a las regiones un papel preponderante en el seno de un país, pues éstas tienden a estar más especializadas y a comerciar más que los países, incluso cuando las regiones tienen un tamaño tan grande como los países.

La pregunta que se hace Krugman es ¿Por qué están la riqueza y la población concentradas geográficamente?, los geógrafos señalan una variedad de formas mediante las cuales las ventajas iniciales de algunas localizaciones, que pueden no representar más que un

⁷ Cit por Montayo, Edgar. (2001).

⁸Ver los compendios de geografía económica de Sheppard, Eric y Barnes, Trevor (2000) y el Handbook de Oxford por Clark, G Feldman, Maryann y Gertler, Meric (2000). Los autores proveen una serie de lecturas para entender la tradición de la investigación geográfica y los relevantes tópicos de geografía económica los cuales se focalizan en el desarrollo de los últimos veinte años.

⁹ Respecto a la “teoría general de la aglomeración”, Krugman sostiene haber formulado un modelo que subsume a las anteriores teorías de la geografía económica (desde la escuela alemana a las teorías del crecimiento endógeno) y que, al develar las “estructuras profundas que subyacen en los diversos fenómenos de geografía económica”, se es capaz de explicar desde la especialización productiva y las disparidades de las regiones subnacionales, hasta la jerarquía de las ciudades y el comercio internacional.

accidente histórico, tienden a reforzarse a lo largo del tiempo. A tales procesos que se autorrefuerzan se les denomina, a menudo ejemplos de causación acumulativa.

Una vez que una región tiene una alta concentración¹⁰ productiva, este patrón tiende a ser acumulativo: la región dominante adquiere una ventaja de localización; esto es, ella deviene atractiva para las firmas debido al gran número de firmas que ya producen allí (y no, por ejemplo una mejor dotación de factores). En otras palabras, el éxito explica el éxito Moncayo, E. (2003).

El ejemplo más claro de causación acumulativa implica la interacción de las economías de escala, los costes de transporte y la movilidad de trabajo. Es decir, las economías regionales se caracterizan a menudo por el desarrollo desigual, un proceso de causación acumulativa en la que las regiones con una ventaja inicial debida a un accidente o la historia, atraen volúmenes crecientes de industria y empleo de otras regiones menos afortunadas.

Está demostrado con suficiencia estadística que la actividad económica de los países está fuertemente concentrada en unos determinados polos productivos; uno de los factores que incide más en ello, se relaciona con los efectos que acarrea la urbanización acelerada. Esto lo muestra muy bien Krugman, cuando explica:

“Las aglomeraciones surgen de la interacción entre los rendimientos crecientes a nivel de las plantas de producción individuales, los costes de transporte y la movilidad de los factores. A causa de los rendimientos crecientes, es preferible concentrar la producción de cada producto en unas pocas ubicaciones. A causa de los costes de transporte, las mejores localizaciones son aquellas que tienen un buen acceso a los mercados (vinculación hacia delante) y los proveedores (vinculación hacia atrás). Pero el acceso a los mercados y a los proveedores estará en esos puntos en los que se han concentrado las fábricas, y que, en consecuencia, han atraído a sus alrededores a los factores de producción móviles” Krugman, P. (1997:70).

En otras palabras, el fortalecimiento de la circularidad¹¹ de la dinámica del capital en la ciudad, favorece su capacidad de auto-refuerzo de las ventajas comparativas iniciales. Esto origina las condiciones para la formación de alianzas estratégicas entre los actores claves de la ciudad y esta conectividad entre los actores de la ciudad representa el elemento central en su dinámica glocal¹².

¹⁰La concentración territorial nace, básicamente, de la interacción de los rendimientos crecientes, los costos de transporte y la demanda. Si las economías de escala son lo suficientemente grandes, cada fabricante prefiere abastecer el mercado nacional desde un único emplazamiento. Para minimizar los costos de transporte, se elige una ubicación que permita contar con una demanda grande. Pero la demanda local será precisamente grande, allí donde la mayoría de los fabricantes elijan ubicarse. De este modo, existe un argumento circular que tiende a mantener la existencia de las concentraciones, una vez que éstas han sido creadas, manteniéndose y ensanchándose las diferencias con otras regiones.

¹¹La existencia de la lógica circular de causación ha sido comprobada empíricamente en varios trabajos realizados con el enfoque de la NGE como son los de Herdenson, (2003), quien encontró que los efectos de la aglomeración son importantes en el crecimiento de la industria manufacturera de los Estados Unidos.

¹² “La valorización de lo local en relación dialéctica con lo “global” ha dado a lugar incluso a un extraño neologismo “glocal” para tratar de expresar la pertenencia de los dos ámbitos espaciales al mismo campo relacional” Moncayo, E. (2001: 9).

Asimismo, localizaciones “exitosas” que han logrado atraer una cantidad considerable de empresas y capitales que generan como consecuencia una sombra de aglomeración (*agglomeration shadow*)¹³ que absorbe el desarrollo económico de otras localizaciones cercanas y de menor peso. Los centros vecinos sólo podrán sobrevivir de manera autónoma si están alejados de la sombra de aglomeración para desarrollarse al margen de la influencia. Como resultado de localizaciones exitosas, se crean centros urbanos separados entre sí por una distancia significativa representada por su propio hinterland.

Uno de los aspectos relevantes es precisamente, el papel que desempeñan las grandes empresas¹⁴ para crear sus propias economías de aglomeración. En la medida en que las grandes empresas consigan la localización de sus entramados de proveedores, esto genera un proceso de crecimiento acumulativo ampliado a otras actividades económicas Longás, J. (1997).

Se puede ilustrar de otra manera, como lo hace Benko y Lipietz, (1994):

“ Se va al centro de la playa porque se sabe que allí hay vendedoras de helados (y de crema solar, y de gafas, etc.). La aglomeración no es forzosamente un efecto perverso. Ofrece efectos positivos para los competidores, efectos de aglomeración: economías de aglomeración internas al sector (el vendedor de helados está cerca del fabricante de helados), efectos de proximidad externos al sector (se va a compra crema solar, se vuelve con un helado en la mano)..... Hay un efecto de fascinación, emulación, intercambios informales, interacción no tasada, propio de la aglomeración. Nos encontramos de nuevo con el concepto de atmósfera... si consideramos la ciudad (y la región que la rodea y participa de su prosperidad) como un sujeto colectivo, se ve entonces volverse sobre sí mismas, como una espiral de Moebius, las dos caras contrapuestas de toda ciencia social: holismo e individualismo, estructura y trayectoria; es decir, en lenguaje del análisis espacial, lo Global y lo local” Benko G y Lipietz, A. (1994 25.)

En otras palabras, para Benko y Lipietz la reestructuración capitalista y la globalización están convirtiendo las grandes áreas urbanas en las formas espaciales dominantes de la nueva geoeconomía mundial; son las regiones que ganan.

Vale la pena destacar que aunque la NGE y la acumulación flexible están inscritas en tradiciones intelectuales muy diferentes, ambas tienen varios puntos de coincidencia, aunque también entre ellas hay diferencias importantes.

¹³ Esta sombra de aglomeración de grandes centros urbanos no responde a la lógica de un centro único y principal. Cada vez se evidencia más el desarrollo de un sistema de centros múltiples urbanos que compiten entre sí. Tal es el caso de ciudad de Boston y los importantes centros localizados a lo largo de la carretera 128. A estos centros que han surgido alrededor de Boston y otras grandes ciudades se les denominan ciudades periféricas (*edge cities*).

¹⁴ Dada las interdependencias estratégicas entre empresas y las relaciones de complementariedad tipo input-output entre ellas, todas las aglomeraciones están interrelacionadas en una compleja red de interacciones.

Tanto la NGE como la acumulación flexible le conceden un papel importante al azar y a los accidentes históricos en el origen de las aglomeraciones, así como también a las externalidades en la evolución de las mismas y a la causalidad circular y acumulativa entre historia y actividad humana.

El desacuerdo más marcado entre ellas es que, para los teóricos de la acumulación flexible, los factores extraeconómicos intangibles (atmósfera de Marshall) son trascendentales. La NGE no consideran dicho factores fundamentales, por encontrarlos difíciles de cuantificar o modelizar.

Existe otra terminología conceptual que puede ser utilizada con el fin de explicar por qué hay regiones ganadoras y perdedoras. Es la expuesta por Veltz, (1996) y Castells, (1998). Aunque ambos estudiosos parten de marcos conceptuales distintos, se considera que llegan a conclusiones similares, en cuanto a que la estructura del capital mundial, tal como está concebida y diseñada, refuerza las desigualdades en todos los ámbitos (sectoriales, regionales, nacionales y mundiales).

Para Veltz, (1996), el verdadero problema es aprender a pensar el mundo de otra forma, como un mosaico de zonas. El territorio es un elemento clave que ayuda a comprender las contradicciones producidas por los grandes procesos en curso y, para entender las relacionadas con el territorio, faltan imágenes nuevas.

En este sentido, Veltz, (1996) utiliza la metáfora del archipiélago. Los flujos se concentran en el seno de una red–archipiélago de grandes polos en la que las relaciones de radio largo (entre polos, relaciones horizontales) son más fuertes que las de radio corto (de los polos con su hinterland, relaciones verticales). Los polos son las islas o espacios emergentes que conforman el archipiélago, mientras los ámbitos que no integran en la red quedan excluidos del sistema conformado en el espacio sumergido, los fondos marinos.

Señala Caravaca, I. (1998), que la metáfora del archipiélago está siendo muy aceptada y utilizada, a veces con ligeras modificaciones. Así, Dollfus¹⁵ señala que el archipiélago megalopolitano mundial formado por un conjunto de ciudades que contribuyen a la dirección del mundo es una creación de la segunda mitad del siglo XX y uno de los símbolos más fuertes de la globalización. Las megalópolis crean excelentes ligazones con otras islas del archipiélago megalopolitano mundial. Por su parte, Pradilla¹⁶ sostiene que los territorios homogeneizados por el capital, los incluidos en la acumulación de capital a escala mundial, no son continuos; su reducido número los sitúa como islotes de prosperidad en el mar creciente del atraso.

Castells por su parte utiliza una nueva categoría conceptual consistente en la sociedad informacional¹⁷. Según este autor, la progresiva dominación del espacio de flujos sobre el

¹⁵ Citado por Caravaca.

¹⁶ Citado por Caravaca.

¹⁷ Castells analiza el significado de empresa red en la economía informacional y el proceso de globalización y tiene que ver con la aparición del denominado espacio virtual o hiperespacio. La realidad parece negarse aún más a ser aprehendida conceptualmente, de tal manera que los avances

de los lugares es una forma de soslayar los mecanismos históricamente establecidos de control social, económico y político por parte de las organizaciones detentadoras del poder.

Sin embargo, recalca Castells que la mayor transformación que subyace en el surgimiento de la economía global atañe a la gestión de la producción, distribución, y al proceso de producción mismo. El proceso producción incorpora componentes producidos en muchos emplazamientos diferentes por empresas distintas y ensamblados para propósitos y mercados específicos en una nueva forma de producción y comercialización. Lo que resulta fundamental de esta estructura industrial es que se extiende territorialmente por todo el mundo y su geometría cambia continuamente en su conjunto y para cada unidad individual.

El elemento más importante de esta estructura industrial es situar una empresa (o un proyecto industrial determinado) de tal modo que obtenga una ventaja comparativa en cuanto su posición relativa. Como lo explica Santos, M., (1996), el espacio se organiza conforme a un juego dialéctico entre fuerzas de concentración y dispersión, en el que las fuerzas de concentración son poderosas y las de dispersión son igualmente importantes: el significado que tiene para Castells este juego dialéctico es lo que él llamó concentración descentralizada.

Para explicar con mayor detalle este juego dialéctico entre lo que se llama concentración descentralizada, Castells se sirve de Gordon (1994) quien sostiene de forma convincente, el surgimiento de una división espacial de trabajo,¹⁸ haciendo referencia a lo siguiente:

“En este nuevo contexto global, la aglomeración en un emplazamiento, lejos de constituir una alternativa a la dispersión espacial, se convierte en la base principal para la participación en una red global de economías regionales. En realidad regiones y redes constituyen polos interdependientes dentro del nuevo mosaico espacial de innovación global. En este contexto la globalización no supone el impacto nivelador de los procesos universales sino, por el contrario, la síntesis calculada de la diversidad cultural y en la forma de lógicas de innovación diferenciales” Gordon, R. (1994: 426).

Insiste Castells en explicar que el nuevo espacio industrial no representa la desaparición de las antiguas áreas metropolitanas establecidas y el amanecer de nuevas regiones de alta tecnología. Esto no implica comprender la oposición simplista entre la automatización del centro y la manufactura de coste reducido de la periferia; lo que sucede, es que se organiza una jerarquía de innovación y fabricación articulada en redes globales compuesta ésta por complejos de producción territoriales.

En síntesis, a nueva economía mundial se articula a través de redes de ciudades mundiales, lo que ha constituido redes globales de nodos urbanos.

de la ciencia y el uso creciente de la tecnología informática – era de la información- están cambiando los viejos esquemas de concebir el espacio real, todo ello desde luego dentro de un proceso de reestructuración económica del capitalismo a escala mundial y que está teniendo repercusiones significativas en las nuevas formas de estructuración espacial.

¹⁸ La nueva división espacial de trabajo se caracteriza por su geometría variable y sus conexiones de un lado a otro entre firmas ubicadas en complejos territoriales diferentes, incluidos los principales medios de innovación

Las ciudades, como lo explica Saskia Sassen (1998), más que volverse obsoletas debido a la dispersión detonada por las tecnologías de información: a) concentran funciones de comando; b) son sitios de producción post-industrial para las industrias líderes de este periodo, financieras y de servicios especializados; y c) son mercados transnacionales donde las empresas y los gobiernos pueden comprar instrumentos financieros y servicios especializados, por lo que se constituye una malla global de sitios estratégicos que emergen como una nueva geografía de centralidad.

Para que este tipo de ciudades sean ganadoras, necesitan cubrir algunos de los siguientes requisitos que se enumeran: ser grandes ciudades globales donde se concentren los servicios de mayor valor y rango internacional, junto con los espacios innovadores (tecnópolis, clusters, distritos industriales de pequeñas empresas que operan en red), contar con ejes de desarrollo industrial y contar, en su caso, con áreas turísticas o de agricultura de exportación.

Las ciudades globales¹⁹ o nodos, es un reducido número de ciudades (Nueva York, Londres y Tokio) que juegan un papel de centros rectores del nuevo modelo espacial. Como contrapunto, aquellos ámbitos que se encuentren desconectados de las redes, no es que actúan como subordinados, es que quedan al margen y son excluidos del nuevo sistema-mundo. Las desigualdades se manifiestan, por consiguiente, por el grado de integración y exclusión de los distintos ámbitos al sistema socioterritorial dominante.

Conclusiones.

En los términos que expone Krugman, quien sostiene que dado los supuestos de las economías de aglomeración y de escala, el crecimiento tendrá a beneficiar acumulativamente las economías de mayor desarrollo (ganadoras), en detrimento de las más atrasadas (perdedoras). Con los cambios socioeconómicos y sus efectos en la organización territorial, se producen nuevos desequilibrios territoriales, por un lado, produciendo espacios ganadores, emergentes e innovadores bien conectados con las redes y por el otro lado, produciendo regiones marginales, estancadas y excluidas.

Por supuesto que los cambios en los procesos de reestructuración económica y la internacionalización de la producción durante los años 80 han cambiado la geografía económica. Regiones centrales existentes fueron seriamente afectadas por la reestructuración industrial. Al mismo tiempo surgieron nuevas regiones de crecimiento, conocidas como distritos industriales, las cuales han competido exitosamente en el comercio internacional. Ejemplos de éstas son la llamada 'tercera Italia' en la parte central-

¹⁹Cuando se habla de ciudades globales, habitualmente se hace referencia a aquellas urbes que participan y tienen una función específica en la economía mundial. Los estudios sobre éstas se han centrado en las funciones de control y de comando que ciudades de países desarrollados desempeñan en la dinámica internacional. Por otro lado, cuando se habla de mega-ciudades, por lo general se hace alusión a grandes conglomerados metropolitanos que se ubican en países en desarrollo, que exhiben los efectos adversos de un crecimiento desordenado.

norte de Italia, el estado de Baden-Wurtemberg en Alemania y la zona occidental de Flandes en Bélgica.

El resultado de tener mayor divergencia económica entre regiones se expresa territorialmente en lo que Krugman se pregunta y contesta con brevedad a la vez: ¿Cuál sería la característica más prominente de la distribución geográfica de la actividad económica?, la respuesta sería que es su concentración y/o aglomeración. Sin lugar a dudas, la realidad observable se ha encargado de demostrar que la concentración en grandes aglomeraciones urbanas permanece como rasgo destacado del nuevo escenario.

La concentración de la actividad económica refleja procesos de circulación acumulativa: las actividades se agrupan donde los mercados son grandes y los mercados se vuelven grandes donde las actividades se agrupan. La movilidad de factores contribuye a esa causación circular acumulativa a través de la cual regiones centrales (ganadoras) crecen a costa de las regiones periféricas (perdedoras).

Bibliografía.

-Amin, Ash y Robins, K (1990). Distritos industriales y desarrollo regional: límites y posibilidades. Ginebra, OIT- Instituto Internacional de Estudios Laborables, 1990.

-Audretsch, David y Feldman, Maryann (1996). R&D Spillovers and the Geography of Innovation and Production. The American Economic Review, Jun 86, 3 AB/INFORM Global.pg.630.

-Becattini, Giacomo, (1994). El distrito marshalliano: una noción socioeconómica. Coordinadores (Benko George y Lipietz Alain): Las regiones que ganan: los nuevos paradigmas de la geografía económica, Alfons el Magnanin, Universidad de Valencia, España

-Benko, George (1994). El impacto de los tecnopolos en el desarrollo regional. Una revisión crítica. Revista Eure de Santiago de Chile, V. 2.

-Benko George y Lipietz, Alain (1994). El nuevo debate regional. Coordinadores (Benko George y Lipietz Alain): Las regiones que ganan: los nuevos paradigmas de la geografía económica, Alfons el Magnanin, Universidad de Valencia, España.

-Becattini, G (1979). Dal settore industriale al distretto industriale. Alcune considerazioni sull' unita di indagine dell' economia industriale, Revista di Economia e Politica Industriale, vol. 5.

-Borello y Yoguel, (2002). Entramados productivos locales. Módulo 11 del curso de Posgrado: <http://www.urbaned.ungs.edu.ar/textos/taller-escritos.doc>).

-Castells, M (1998). La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol I: sociedad red, siglo XXI, Madrid, España.

- Caravaca, Inmaculada y Méndez, Ricardo (2003). Trayectorias industriales metropolitanas: nuevos procesos, nuevos contrastes. Revista Eure, Vol. 29 no 87, Santiago de Chile.
- Caravaca, Inmaculada (1998). Los nuevos espacios ganadores y emergentes, Eure Vol.24 Santiago de Chile
- Clark, G Feldman, Maryann y Gertler, Meric (2000). The Oxford Handbook of Economy Geography. Oxford University Press.
- Clarke, Susan; Gaile, Gary y Sainz Martín, (2001). Estrategias de desarrollo en áreas deprimidas en Estados Unidos. Revista Territorios, Universidad de los Angeles. Bogotá Colombia).
- Cuervo, Luis (2003). Pensar el territorio: los conceptos de ciudad-global y región en sus orígenes y evolución, CEPAL, serie Gestión Pública No 40.
- Dosi, Giovanni (1991). Una reconsideración de las condiciones y modelos del desarrollo. Una perspectiva “evolucionista” de la innovación, el comercio y el crecimiento, Pensamiento Iberoamericano, Madrid, Núm. 20, Julio-diciembre.
- Fujita, M; Krugman, P y Venables, A, (2000). Economía espacial. Las ciudades, las regiones y el comercio internacional, Ariel Economía, Barcelona, España.
- Gordon, R (1994). Internationalization, Multinationalization, Globalization Contradictory World Economies and Spatial Division of Labor, Santa Cruz, CA, University of California Center for the Study of Global Transformation, documento de trabajo 94.
- Hilhorst, J.G.M. (1981): On Unresolved Issues in Regional Development Thinking, Occasional Paper N° 81, ISS, The Hague.
- Hilhorst, J (1985). Algunos problemas insolutos en la teoría del desarrollo regional. Kuklinski, A. Desarrollo polarizado y políticas regionales. En homenaje a Jaques Boudeville, FCE, México.
- Heineberg, Heinz (2005). Las metrópolis en el proceso de globalización. Serie documental de Geo Crítica, Universidad de Barcelona, vol: X No 563 <http://www.ub.es/geocrit/b3w-563.htm>.
- Herdenson, J and J-F Thisse (2003). Handbooks of urban and Regional Economics. <http://www.core.ucl.ac.be/staff/thisseHandbook/Handbook.html>.
- Isard, Walter (1956). Methods of regional Análisis, Appendix, B MIT Press. Massachusetts.
- Jessop, B (2004).Revista Eure (Vol. XXIX, No 89), Santiago de Chile.
- Krugman, Oaul (1992). Geografía y comercio. Antoni Bosch, Barcelona, España.

- Krugman, Paul y Obstfeld, Maurice (1995). Economía internacional : teoría y política. MG Graw. Hill, España.
- Krugman, Paul (1997). Desarrollo, geografía y teoría económica, Antoni Bosch, Barcelona, España.
- Lefebvre H. (1969). El derecho a la ciudad, ediciones Península, 1969.
- Lira, Luis (2003). La cuestión regional y local en América latina. Serie Gestión Pública No 44, ILPES/CEPAL. Santiago de Chile.
- Longás J. (1997). Formas organizativas y espacio: los distritos industriales, un caso particular en el desarrollo regional. Estudios Regionales No 48, España.
- Mattos, Carlos (2001). Nuevas teorías del crecimiento económico: lectura desde la perspectiva de los territorios de la periferia. Revista Territorios, Santiago de Chile.
- Méndez, Ricardo (1997). Geografía económica. La lógica espacial del capitalismo global. Ariel, Geografía, Barcelona,. España.
- Mella, J (1998). Economía y política regional en España. Ante la Europa el siglo XXI. Universitat D´ Alacant ediciones alral.
- Milton, Santos (1996). De la totalidad al lugar, Oikos-Tau, Barcelona.
- Moncayo, Edgar (2001). Evolución de los paradigmas y modelos interpretativos del desarrollo territorial. Serie Gestión Pública No 13 de la CEPAL_ILPES agosto, Santiago de Chile.
- Moncayo, Edgar (2003). Geografía económica de la comunidad andina: las regiones activas en el mercado comunitario. Secretaria General de la Comunidad Andina.
- Myrdal, G (1988). Teoría económica y regiones subdesarrolladas, Fondo de Cultura Económica, México.
- Piore, Michael y Sabel, Charles (1993). La segunda ruptura industrial, Alianza Buenos Aires, Argentina.
- Porter, Michel, (1998). Clusters and the new economic of comtetition”, en Harvard Business Review, núm 5.
- Perroux, F (1965). Economía del siglo XX, Ariel Barcelona, España.
- Rabellotti, R y Schmitz, H, (1997). The Internal Heterogeneity of Industrial Districts in Italy, Brazil and México. Institute of Development Studies, University of Sussex, Brighton.
- Scott , Allen (1998) Regions and the world economy, the coming shape of global production competition and political order. Oxford University Press.
- Sassen, Sakia (1998). Ciudades en la economía global: enfoques teóricos y metodológicos. Eure V. 24 N. 7

-Semitiel, Maria y Noguera, P (2004). Los sistemas productivos regionales. Revista-REDES: análisis de redes sociales Vol. 6 · 3 Junio. <http://revista-redes-redes.rediris.es>

-Sheppard, Eric y Barnes, Trevor, (2000). A companion to Economic Geography, Blackwell, Massachusetts.

-Velz, Pierre (1996). Mundialización, ciudades y territorios: La economía del archipiélago, Ariel. Barcelona.

-Vázquez, Barquero (2000). Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual. Proyecto CEPAL/ GTz “Desarrollo Económico local y descentralización en América Latina, Santiago, CEPAL.

-Von Young, Eric (1991). Haciendo historia regional: consideraciones metodológicas y teóricas, Pérez Herrero (comp). Región historia en México (1770-1850); método de análisis regional. Universidad Autónoma Metropolitana.

-Weber, A (1968). Theory of the location of industries. Chicago University of Chicago, Press.