

Título: Organizaciones campesinas: ¿Un medio para la construcción de una sustentabilidad social? El caso de la Unión Campesina del Norte de Córdoba (UCAN)

Autoras¹:

Cisterna, Carolina*

Suárez, Melisa**

I. Introducción

El presente trabajo tiene como finalidad lograr una aproximación al análisis de la relación entre los movimientos Campesinos y la construcción de una sustentabilidad social en el Norte Cordobés, enmarcado dentro de la cuestión agraria, motivo por el cual analizamos la conflictualidad emergente de los cambios dentro de la Estructura Agraria del Departamento Río Seco. En este marco nuestro interés es mostrar el papel que tienen las organizaciones campesinas, específicamente la Unión Campesina del Norte-UCAN, mediante sus prácticas estratégicas, en el sostenimiento del campesinado, tanto en su cotidiano como en su proyección a futuro.

Debido a que se trata de un proyecto de investigación actualmente vigente muchos datos están en procesamiento, por lo que en esta oportunidad se presenta una aproximación al marco espacial en el que se desenvuelve el movimiento, no tanto así al interior del mismo. Es preciso aclarar que para poder dar cuenta de las prácticas estratégicas y espaciales de UCAN necesitamos de mayor tiempo de trabajo para su comprensión y explicación.

Palabras Claves: organizaciones campesinas – sustentabilidad social – vulnerabilidad – resiliencia social - conflictualidad - cuestión agraria

¹ Este trabajo surge dentro del marco del proyecto de investigación: “Sustentabilidad social, estrategias de vida y migraciones en áreas del norte de la Provincia de Córdoba”, avalado y financiado por la Secretaría de Ciencia y Técnica (SECyT) de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) período 2008-2009. Dirigido por Adamo, Susana Beatriz.

* carocisterna@gmail.com

** melisuar@gmail.com

II. Consideraciones preliminares: una aproximación teórica

El análisis de la *cuestión agraria* del Dpto. Río Seco busca interpretar las contradicciones estructurales inherentes a la lógica capitalista durante el proceso de desarrollo “territorial” rural, generando un movimiento de destrucción y recreación de las relaciones sociales, de los procesos de territorialización-desterritorialización-reterritorialización, etc., razón por la cual la cuestión agraria está generando *conflictualidad*² continuamente (Fernandes, B. M. 2004).

Una herramienta que nos pareció válida para el análisis de la cuestión agraria, en cuanto a sus variables de temporalidad y espacialidad, es la **estructura agraria (EA)**³ ya que nos permite analizar los procesos del área de estudio de una manera dialéctica.

Dentro de este análisis hacemos principal hincapié en el proceso de surgimiento de las organizaciones campesinas de los departamentos Río Seco, Tulumba y Sobremonte, para pensarlos así como estrategias del campesinado en la búsqueda del sostenimiento y/o mejoramiento de las condiciones de vida.

Dentro de las contradicciones que se generan en la **cuestión agraria**⁴, producto de las transformaciones de las relaciones de producción y los procesos de territorialización del capital, surge de manera contestataria una nueva relación social: la organización campesina con base en las relaciones de vecindad y cooperación que caracterizan al campesinado. De esta manera, podemos decir, siguiendo a Fabrini: “los movimientos sociales pueden ser caracterizados como manifestaciones organizadas de la sociedad

² La *conflictualidad* “es movimiento de destrucción y recreación de relaciones sociales: de territorialización, desterritorialización y reterritorialización del capital y del campesinado; de monopolio del territorio campesino por el capital” (Oliveira, en Fernandes, B.M. 2004: 3). “La conflictualidad es el proceso de enfrentamiento eterno que explicita la paradoja de las contradicciones y las desigualdades del sistema capitalista, evidenciando la necesidad de un debate permanente, en los planos teóricos y prácticos, a cerca del *control político* y de modelos de desarrollo.” (Fernandes, B. M. 2004: 3).

³ Analizamos los siguientes elementos dentro de la EA: **estructura de tenencia de la tierra, la estructura económica- productiva, la estructura social** (Margiotta, E., Benencia, R., 1995: 4)

⁴ Partimos del análisis de la conflictualidad y de sus ideas-elementos para interpretar la *cuestión agraria*, por ello, siguiendo a Santos en Fernández, 2004, analizamos “1) la complejidad de las relaciones sociales construidas de formas diversas y contradictorias, produciendo espacios y territorios heterogéneos; 2) la historicidad y la espacialidad de los procesos y conflictos sociales, dinamizadoras y no determinadas; 3) la construcción política de una perspectiva relacional de las clases sociales en trayectorias divergentes y diferentes estrategias de reproducción social; 5) el reconocimiento de la polarización regla-conflicto como contradicción en oposición al orden y al “consenso”; 6) posicionarse ante los efectos de la globalización de la sociedad, de la economía y de los espacios y territorios, marcados por la exclusión de las políticas neoliberales, productora de desigualdades y amenazando la consolidación de la democracia.” (Santos, en Fernandes, M. B. 2004: 4).

civil con el objetivo de contestar el orden establecido y la manera como la sociedad está organizada. Ellos están presentes en la lucha por grandes transformaciones de la sociedad, tales como la lucha por cambios en el sistema económico y el modo de producción, bien como reivindicaciones localizadas y ligadas a la ciudadanía y garantía de derechos” (Fabrini, J. E., 2008: 240. Traducción propia).

Siguiendo el análisis se exploran las estrategias que pone en práctica la UCAN para afrontar los múltiples procesos estructurales al sistema de producción que se manifiestan como conflictos sociales: cambios en el uso de suelo, concentración de la tierra, desalojos forzosos, migraciones aceleradas, etc.⁵

Dentro de las estrategias se considera, por un lado, cómo la organización se vincula con las *estructuras familiares socialmente vulnerables* que la componen, así también cuáles son, dentro del marco de reproducción social, las *estrategias y prácticas espaciales*⁶ que desarrollan las familias inmersas en la organización, y su articulación con las estrategias de la organizaciones. También se reconocen estrategias externas, tales como la vinculación con diferentes instituciones presentes en el área de estudio, ya sean gubernamentales, ONG's u organismos de financiamiento externo actuando a nivel local.

Es a partir del análisis de los objetivos y de las estrategias que llevan adelante las organizaciones que se busca conocer si realizan un aporte a la construcción de una **sustentabilidad social** (entendiendo a la misma como la capacidad de una sociedad de mantener ciertas condiciones de vida para su población por largo tiempo), al reducir la **vulnerabilidad** de las familias, es decir, la exposición de las poblaciones campesinas frente a los diferentes procesos que afectan el área de estudio, logrando así “superar” las contradicciones que se presentan en el marco de la cuestión agraria.

Los objetivos trabajados fueron:

⁵ Autores que analizan este proceso son Conte, A. et. Al. S/D; Cáceres, D. et al. S/D; Fernandes, B. M. S/D

⁶ Las *prácticas espaciales*, según Lefebvre están asociadas estrictamente al espacio percibido, a la realidad cotidiana (al empleo del tiempo) y a la realidad urbana (los recorridos y redes que unen los lugares de trabajo, de la vida “privada”, de ocio): “La *práctica espacial “moderna” se define, por lo tanto, por la vida cotidiana de un habitante, (...), debe poseer una cierta cohesión, lo que no quiere decir una coherencia (intelectualmente elaborada: concebida y lógica)*” (Lefebvre. 1976^a). Esas prácticas espaciales son *prácticas socio-espaciales*, según Ana Fani Alessandri, debido a que las relaciones sociales se realizan concretamente en la cualidad de relaciones espaciales.

- Indagar en el análisis de la cuestión agraria en el Dpto. Río Seco y su conflictualidad;
- Identificar y analizar la relación entre la cuestión agraria y el surgimiento de las organizaciones campesinas, presentes en el área de estudio.

Un tercer objetivo del trabajo refiere a explorar la organización y sus estrategias, mas este no ha sido trabajado aún debido a que el proyecto se encuentra inconcluso.

Es a partir de los objetivos planteados que se diseñó una metodología de trabajo cualitativa, exploratoria en un primer momento (desde lógicas cualitativas y cuantitativas). El uso de información secundaria (análisis de los Censos Nacional Agropecuario (CNA) correspondientes al año 1988 y 2002 y los Censos Nacional y Provincial de Población, a través de tabulaciones específicas) y entrevistas a informantes claves, forma parte del proceso de investigación, debido a que el mismo se encuentra inconcluso y en la etapa final, es que falta la realización y procesamiento de entrevistas a diferentes actores de la zona y de la organización, así como de las instituciones presentes en el área de estudio y a familias miembro de las organizaciones campesinas, fueron las principales técnicas de investigación.

La reflexión teórica y el análisis presentado en este trabajo nos permiten profundizar sobre las acciones de los movimientos sociales a partir de una lectura geográfica. Por lo tanto, partiendo de este abordaje, además de la preocupación por las formas, acciones y relaciones que se dan en y alrededor de la organización campesina, es fundamental para nosotros realizar un esfuerzo en pensar y comprender los espacios y territorios producidos o construidos por el mismo movimiento.

De esta manera, el presente trabajo pretende realizar un aporte geográfico al análisis de la situación actual del campesinado, específicamente de Córdoba, el cual viene siendo abordado en Argentina desde la Sociología Rural. Se busca incorporar el estudio de las prácticas espaciales de las familias campesinas y de las organizaciones, así como también las estrategias territoriales que se elaboran ante el actual contexto político, social y ambiental, permitiéndonos de esta manera contribuir a un estudio (geográfico) de los procesos desarrollados por el movimiento (productor y constructor de espacios).

III. La Cuestión Agraria, conflictos por la tierra: el surgimiento de organizaciones campesinas

El análisis de la cuestión agraria en el Dpto. Río Seco parte de los cambios en el

régimen de tenencia de la tierra ya que consideramos que dentro de las contradicciones, producto del desarrollo del capitalismo, surgen los conflictos por la tierra al generarse un proceso de territorialización del capital, cuya figura son los empresarios, que genera la desterritorialización de los campesinos o la resistencia a la misma por parte de estos mediante la organización en movimientos sociales, en ambos casos el proceso se ve acompañado por la reterritorialización.

Es por ello que consideramos los cambios en el régimen de tenencia de la tierra un aspecto clave en nuestro análisis para comprender el surgimiento de las organizaciones campesinas y para explicitar el contexto en el que se enmarcan, ya que, siguiendo a Fernandes (2004), las contradicciones estructurales generadas dentro de la cuestión agraria destruye y recrea las relaciones sociales y procesos de territorialización, etc. Por esto hemos optado por posicionarnos analíticamente dentro de la *estructura agraria* del Departamento Río Seco, concibiendo la misma como la “configuración de elementos socioeconómicos y agroecológicos, interrelacionados, intercondicionados e interdependientes de la vida agraria. Si bien la estructura agraria se fundamenta en una especial forma de tenencia de la tierra, no se agota en ella, solo puede comprenderse y definirse como una totalidad de elementos de orden social, económico y natural.” (Margiotta, E., Benencia, R., 1995: 3).

Comprendiendo de esta manera la EA, como un sistema en donde los cambios de uno de los componentes de la estructura repercuten en el resto, siendo estos la *estructura de tenencia de la tierra* su distribución, formas legales de tenencia, siendo las formas de apropiación: fiscales, propiedad del Estado o privadas. Para hacer referencia a las mismas se utiliza, censalmente como unidad de análisis las EAPs, es decir, las Explotaciones Agropecuarias. Éstas indican la organización del trabajo y la producción de un predio rural, bajo una unidad de dirección (física o jurídica) y bajo cualquier forma de tenencia.; la *estructura económica- productiva*, en relación a los recursos productivos (naturaleza, capital, mano de obra), producción, formas y tipos de explotación (de acuerdo a los usos de recursos, organización social del trabajo, racionalidad económica productiva, etc.) está definida por “quiénes producen, qué producen, para qué producen y para quiénes producen” (Margiotta, E., Benencia, R. 1995:4). Debido a que es un sistema, dentro de un sistema mayor, es que esta estructura se encuentra interrelacionada con la Estructura social y la estructura de tenencia de la tierra, así como incidida por factores y actores externos a la misma, al igual que la EA

en su conjunto; la *estructura Social* refiere a la población, migraciones, tipos sociales agrarios, organizaciones sociales, etc.

Así mismo, “la estructura agraria no es estática, se estructura, desestructura y reestructura permanentemente” (Ob. Cit. 1995:4), por lo que la estructura forma parte de un proceso histórico.

Análisis de la Estructura Agraria, una aproximación a la *conflictualidad*

Primeramente reconocemos dentro de la Estructura Económica Productiva del Dpto. Río Seco (9.969 km²), ubicado en el sector nor-este de la Provincia de Córdoba, las siguientes características ambientales, distinguiéndose cuatro regiones fisiográficas: I) Faldeo oriental de las Sierras del Norte; II) Llanura extraserrana oriental; III) Depresión del río Dulce; IV) Plano alto Morteros-Ceres. (Informe Departamental Río Seco, S/D. 1999)

Las temperaturas son uniformes, con una media anual de 18°, las precipitaciones decrecen en sentido este-oeste de 800mm a 500mm. Debido a su posición geográfica su fauna y flora es muy variada, correspondiéndose con la heterogeneidad de ambientes fitogeográficos de bosque del Chaco Serrano y pastizales de inundación propios de ambientes salinos.

La aptitud principal de los suelos corresponde a las clases VII con 401.000 Has y IV con 255.000 Has. La primera coincide con la localidad de La Rinconada, en la pedanía Candelaria Sur, y la clase IV coincide con las localidades Santa Elena y Sebastián Elcano, ambas de la pedanía Estancia. Esta clase necesita grados crecientes de cuidado y protección del suelo, aptos para una estrecha gama de cultivos, pero pueden ser utilizados para pasturas y otros usos de suelo (Gorgas, J.A. Tassile, J. L. 2003: 423).

La Clase VII indica una aptitud de suelo inepto para cultivo y precisa cuidados progresivamente más intensos aún cuando se destinen para pasturas implantadas, campos naturales de pastoreo o para forestación (Ob. Cit.).

La actividad ganadera, caprina y bovina principalmente, ha sido tradicionalmente la de mayor producción, correspondiéndose con las características propias de la zona (aptitud de suelo, presencia de monte, falta de límites de propiedades y uso de los recursos de manera comunitaria, etc.), así mismo se ha observado, a través del análisis de los Censos Nacionales Agropecuarios (CNA) correspondientes al 1988 y 2002, una creciente reducción de la misma aumentando la actividad agrícola, principalmente las

oleaginosas y forrajeras perennes (Ver cuadros 1 y 2).

Cuadro 1. Variación de la producción ganadera presente en las Explotaciones Agropecuarias (EAPs) del Dpto. Río Seco

	1988		2002		Variación	
	EAPs	Cabezas	EAPs	Cabezas	EAPs	Cabezas
Bovinos	565	89.425	532	115.784	-33	26.359
Ovinos	206	7.230	232	10.232	26	3.002
Caprinos	382	16.791	329	18.869	-53	2.078
Porcinos	172	1.666	93	1.103	-79	-563
Equinos	586	4.971	478	4.605	-108	-366
Asnales y mulares	238	453	72	119	-166	-344
Conejos	4	8	0	0	-4	-8

Fuente: Cáceres, D. *et. al.*.2008

Cuadro 2. Variación de superficie implantada. Dpto. Río Seco. CNA: 1988- 2002

	1988	2002	Variación
Cereales para granos	1.907	22.573,5	+20.666
Oleaginosas	745	43.699	+42.954
Cultivos para semilla	297	297	0
Forrajeras anuales	15241	9.099	-6.142
Forrajeras perennes	20.595	49.687	+29.092
Hortalizas	22	30	8
Frutales	2	0	-2
Total	38.809	125.385	+86.576

Fuente: Cáceres, D. *et. al.*. 2008.

El análisis de los cuadros 1 y 2 dan cuenta de la concentración en la producción caprina y bovina, ya que en ambos casos se reducen las EAPs y aumenta el número de cabeza de ganado. Esta reducción de EAPs en la producción ganadera se ve acompañada por el aumento de la superficie implantada de oleaginosas y forrajeras perennes. Se observa

así un proceso de concentración económico-productivo.

Al complementar este análisis con la estructura de tenencia de la tierra dentro del Dpto. Río Seco se observan cambios en las explotaciones agropecuarias de menor tamaño, ya que estas se ven reducidas, mientras que aumentan las explotaciones de mayor tamaño, esto indica un proceso de concentración de la tierra. Así mismo, a través de las observaciones realizadas a campo se distingue el aumento de *feed-lots*⁷ y la producción mixta, es decir, la superficie que se destinaba anteriormente al pastoreo vacuno, se utiliza en la siembra de soja o a cereales para grano, maíz principalmente, destinando una porción menor de la unidad productiva al engorde a corral.

Cuadro 3. Variación intercensal de EAPs en superficie y cantidad. Dpto. Río Seco. CNA: 1988- 2002

Tipo de EAPs según extensión (Ha)	1988		2002		Variación		Variación Porcentual (en %)	
	EAPs	Sup.	EAPs	Sup..	EAPs	Sup.	EAPs	Sup.
Hasta 5	13	31	5	18,5	-8	-12,5	- 61.54	-40.32
5,1 a 10	15	122	9	87	-6	-35	-40	-28.70
10,1 a 25	51	1.106	27	575	-24	-531	-47.05	-48
25,1 a 50	91	3.799	49	2.068	-42	-1.731	-46	-45.56
50,1 a 100	132	10.439	85	6.916	-47	-3.523	-35.60	-34
100,1 a 200	148	22.629	120	18.649	-28	-3.980	-18.91	-17.6
200,1 a 500	141	46.217	128	44.126,2	-13	-2.091	-9.22	-4.5
500,1 a 1.000	78	55.404	71	54.444,6	-7	-959	-8.97	-1.7
1.000,1 a 2.500	58	97.241	61	103.479	+3	+6.238	5.17	6.41
2.500,1 a 5.000	17	60.728	23	75.991	+6	+15.263	35.29	25
5.000,1 a 10.000	7	51.196	8	67.377	+1	+16.181	14.28	31.6
Más de 10.000	4	56.139	3	47.506	-1	-8.633	-25	-15.37
Total	755	405.051	589	421.237	-166	+16186	-22	4

Fuente: Elaboración propia en base al CNA 1998 y 2002.

Las contradicciones estructurales inherentes del sistema capitalista, a través de un

⁷ *Feedlot* o *feed-lot* refiere al sistema intensivo de engorde a corral. Fuente: Secretaría de agricultura, ganadería, pesca y alimentación de Argentina. 2006.

discurso que aboga por el alcance del desarrollo territorial rural, se observan dentro del modelo de producción agropecuario que genera concentración de la tierra y cambios en el régimen de tenencia, así como cambios en el uso de suelo mediante la implementación de paquetes tecnológicos, resultando de ello procesos de expropiación de tierras pertenecientes a familias campesinas con títulos imperfectos (posesión ancestral sin poseer la escritura de propiedad).

Podemos observar en el cuadro número 3 las variaciones porcentuales en el tamaño de las EAPs y en su superficie, siendo las más afectadas las de menor tamaño con reducciones de más del 40% en algunos casos, y aumentos de más del 30% en las EAPs de entre 5.000, 1 a 10.000has.

El campesinado⁸ ha sido el grupo social históricamente predominante en la zona. La repercusión social de las transformaciones en el régimen de tenencia de la tierra y en el modo de producción ha sido el cambio en el usufructo del monte para producción de leña y carbón, característico de la zona, así como para la actividad ganadera, que es reemplazado por la producción ganadera intensiva (*feed-lots*) y agrícola (producción de oleaginosas y cereales para granos). Este proceso se ve acompañado por un “hecho tecnológico”: la masificación del uso del alambrado (Cáceres, D. et. al. 2008) que impacta fuertemente en las estrategias y prácticas espaciales de los campesinos. “Históricamente, los animales pastoreaban en forma extensiva el territorio y esta práctica estaba consuetudinariamente acordada entre los campesinos y productores más grandes de origen local. Incluso, muchos productores no tenían precisiones acerca de las dimensiones de sus campos, ni tampoco de su ubicación y límites precisos. Evidentemente, durante este periodo, la propiedad de la tierra no se regía para ellos por las reglas que impone el derecho jurídico, sino más bien por los acuerdos alcanzados entre familias y las normas de uso transmitidas de generación en generación.” (Cáceres, D. et.al. S/D)

Estas perturbaciones, agravan la reproducción social del campesinado que además

⁸ Siguiendo a Margiotta y Benencia, el campesino o minifundista, es un “agente socioeconómico que posee unidades agropecuarias productivo- domésticas, que bajo cualquier forma de tenencia, producen para el mercado en condiciones de: 1 escasez de recursos naturales (tierra y/o agua, en cantidad y/o calidad) y/o de capital, para la actividad predominante en la zona, y 2 el factor trabajo en razón de las dos limitaciones anteriores es fundamentalmente familiar. Esta configuración de elementos da por resultado la inexistencia de beneficios económicos a largo plazo que impide, tanto la capitalización de la unidad productora como el acceso a condiciones de vida similares a los sectores medios de la región” (Margiotta, E. y Benencia, R, 1995: 9).

históricamente se vio apoyada en una base social débil: altos índices de NBI⁹, alto porcentaje de población con niveles mínimos de formación, tasas bajas de empleo y subempleo, condiciones de salud y sanitarias adversas¹⁰, falta de títulos de tenencia de la tierra debido a la herencia y posesión ancestral, resultado de las contradicciones propias de la cuestión agraria.

Así el surgimiento de las organizaciones campesinas busca reducir la vulnerabilidad social de las familias permitiendo alcanzar la sustentabilidad social de las mismas. Como dijimos anteriormente, las organizaciones campesinas buscan transformar las condiciones materiales de existencia del campesinado y modificando las relaciones sociales que impone el nuevo modelo productivo que genera la expulsión del campesinado.

IV. De la marginalidad a las estrategias, a la organización. A modo de conclusiones parciales.

El análisis hasta este momento realizado, nos da cuenta de una realidad heterogénea y desigual en el NE de la provincia de Córdoba: concentración económica, homogenización del sector productivo, concentración en el régimen de tenencia de la tierra, cambios en el uso del suelo, etc. acompañados por procesos de desalojo forzoso del campesinado y procesos de resistencia.

El surgimiento de muchas organizaciones campesinas en la argentina tiene directa relación con la resistencia a la expulsión de las tierras de los campesinos generadas por el modelo agropecuario vigente, que es resultado de la territorialización del capital. El nacimiento de la UCAN en el 2001 es producto de estos procesos, nucleando campesinos y pequeños agricultores para impedir el éxodo rural y defendiendo los derechos a la tenencia de la tierra, así mismo se observa que la organización trabaja otros aspectos que hacen a la vida campesina, tales como la producción caprina¹¹,

⁹ Alicia Gutiérrez (2005) nos hace pensar sobre la “pobreza”, planteándonos a esta como una categoría fundamentalmente descriptiva que remite a ciertas *carencias* de bienes y servicios mínimos que determinada sociedad considera como indispensables para todos sus miembros. El análisis de una población mediante índices como el NBI, nos permite describir las condiciones de existencia de ciertos grupos sociales definidos como pobres según una serie de indicadores, pero no podemos avanzar en la búsqueda de elementos explicativos y comprensivos que permitan dar cuenta de las causas de la pobreza. Teniendo esto asumido, indagamos sobre los porcentajes de NBI en el Dpto. Río Seco buscando brindar un panorama de las condiciones de existencia, pero teniendo en cuenta las limitantes del mismo.

¹⁰ Para ampliar esta información: Cáceres, D. *et. al.* 2008

¹¹ La UCAN junto a otras organizaciones que también integran el Movimiento Campesino de Córdoba, forma parte del Programa de Desarrollo de Cadenas Productivas de la Provincia de Córdoba, este programa es ejecutado “Agencia para el Desarrollo Económico de la Ciudad de Córdoba (ADEC), la

centros de capacitación, formación y educación no formal¹², etc. así la lucha por la tierra "implica un aprendizaje que no está limitado a la conquista económica, pues se realiza en este proceso un conjunto de reflexiones y acciones variadas, pasando por el rescate de valores, cultura y costumbres del campo, (...) en fin, criticas la estructura desigual de la sociedad ordenada por el modo capitalista de producción" (Fabrini, J. E. 2008: 243).

De esta manera la organización genera estrategias que permiten la reproducción de las familias campesinas reduciendo la vulnerabilidad de las mismas, y por ende genera un aporte a la sustentabilidad social del campesinado, a través de la búsqueda de la transformación de sus condiciones de existencia que son producto de los cambios de la estructura agraria en la que se ven "contenidos", parte de este contexto que define la *cuestión agraria* del Departamento Río Seco.

Agencia Córdoba Ciencia (ACC) y la Cámara de Comercio Exterior de Córdoba (CACEC), con financiamiento parcial del Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), administrado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) Existen también grupos de productores que se benefician del Programa Provincial de Desarrollo del Sector Caprino, que es ejecutado por la Agencia Córdoba Ciencia. Han cooperado y cooperan con estos productores la Agencia Española de Cooperación Internacional - Ingeniería Sin Fronteras, la Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de Córdoba a través de su Cátedra de Ecología Agrícola y el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación". Para más información: <http://www.cadenasproductivas.com.ar/cadenas/caprina/presentacion.html>

12 En el año 2005 se crea dicho centro de capacitación en la localidad de Las Peñas, de esta manera la organización genera un espacio de articulación entre comunidades pertenecientes a la misma, así como con centros comunitarios, escuelas y la Oficina de Economía Popular dependiente del Centro Integrador Comunitario instalado por el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación. Para más información: http://www.programamipc.gov.ar/centro_cordoba.htm

V. Bibliografía

- **Cáceres, D. et. al.** 2008. Impacto de la expansión capitalista en las estrategias de reproducción social de los campesinos del norte de Córdoba.
- **Carlos, Ana Fani Alessandri** 2001. “San Pablo hoy: las contradicciones en el proceso de reproducción del espacio”. En: Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales. Universidad de Barcelona, ISSN: 1138-9788, N°5
- ————— 2004. “Nuevas contradicciones del espacio”. En: Revista Litorales. Año 4. N°4. Agosto de 2004. Buenos Aires. ISSN 1666-5945
- ————— 2007 “O Espaço Urbano: Novos Escritos sobre a Cidade”. São Paulo: Labur Edições.
- **Conte, A. S. et. al.** (S/D) Oleaginización de la agricultura argentina. http://www.laargentinaenmapas.com.ar/caste/docu/oleaginizacion_de_la_agricultura_argentina.pdf
- **Fabrini, J. E.** 2008. “movimentos sociais no campo e outras resistencias camponesas” en Paulino, E. T., Fabrini, J. E. (Org.) 2008. Campesinato e territorios em disputa. Ed. Expressao popular. Sao Paulo
- **Fernandes, Bernardo Mançano** 2004. “Cuestión Agraria: conflictualidad y desarrollo territorial”. <http://www.ua.es/grupo/giecryal/documentos/docs/BMFUNESP%202.pdf>
- ————— 2005 Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais. Contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos sociais. OSAL. Año 6. N° 16 (pág. 273- 283)
- ————— 2008 La ocupación como una forma de acceso a la tierra en Brasil: una contribución teórica y metodológica. *En publicación: Recuperando la tierra. El resurgimiento de movimientos rurales en África, Asia y América Latina. Sam Moyo y Paris Yeros [coord.]. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. 2008. ISBN 978-987-1183-85-2.* Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sursur/moyo/15Fernandes.pdf>
- **Foladori, G.** 2002. “Avances y límites de la sustentabilidad social”. Economía, Sociedad y Territorio. 3(12):621-37
- **Gutiérrez, Alicia.** 2005. “Pobre, como siempre... Estrategias de reproducción social en la pobreza”. Ferreira Editor, Córdoba.
- **Gorgas, J. A. Tassile, J. L.** (Coor.) 2003. Los Suelos. Recursos Naturales de la Provincia de Córdoba. Agencia Córdoba Ambiente. INTA-EEA Manfredi. Córdoba, Argentina.
- Informes departamentales. 1999. Departamento Río Seco. Secretaria General de la Gobernación. Córdoba. <http://vaca.agro.uncor.edu/~administracion/Riosec97.doc>
- **Lefebvre, Henri.** 1969 “El derecho a la Ciudad”. Ed. Península. Barcelona.
- **Margiotta, E. y Benencia, R.** 1995. “Introducción al estudio de la estructura agraria. La perspectiva de la sociología rural.” En compendio bibliográfica Cátedra de Extensión Rural. Facultad de Cs. Agropecuarias, Universidad

Nacional de Córdoba, 2007.

- Programa de Desarrollo de Cadenas Productivas de la Provincia de Córdoba
<http://www.cadenasproductivas.com.ar/cadenas/caprina/presentacion.html>
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de Argentina. 2006.
VIª Reunión Extraordinaria – Ciudad A. de Buenos Aires.