

Hacia un ranking del bienestar según categorías urbanas en la Argentina (2001).

Guillermo A. Velázquez
CONICET-Centro de Investigaciones Geográficas
guillevelaz@gmail.com

Introducción:

En este trabajo nos proponemos analizar el grado de relación entre el nivel de bienestar y la escala urbana en la Argentina, intentando establecer una suerte de “ranking” de sus principales ciudades.

El índice geográfico del bienestar fue elaborado a partir de la implementación de un SIG vectorial en el cual se han incorporado indicadores socioeconómicos y ambientales significativos, desagregados a nivel departamental (511 unidades) para la Argentina del 2001.

Tras un procedimiento de selección y ponderación basado en la iteración del marco teórico interdisciplinario y técnicas estadísticas, hemos retenido las siguientes variables:¹

- *Dimensión Educación:*
 - Porcentaje de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo.
 - Proporción de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo.
- *Dimensión Salud:*
 - Tasa de mortalidad infantil según lugar de residencia de la madre para los años 2000, 2001 y 2002.
 - Porcentaje de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual
- *Dimensión Vivienda y equipamiento:*
 - Proporción de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro.
 - Porcentaje de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto.
- *Problemas ambientales y atracción del paisaje:*
 - Proporción de población residente en áreas con problemas de inundabilidad.
 - Porcentaje de población residente en áreas con diferentes coeficientes y escalas de sismicidad.
 - Incidencia de población residente en áreas afectadas por tornados.
 - Proporción de población residente en áreas con deterioros de suelos.
 - Porcentaje de viviendas de veraneo y de fin de semana.

¹ Para detalles referidos a la construcción del índice de bienestar consultar Velázquez (2008).

Estos indicadores se refieren, por un lado, a la dimensión *socioeconómica* del bienestar (educación, salud y vivienda) y, por el otro, a su dimensión *ambiental* (riesgos ambientales y atracción del paisaje).

Transformando las tasas de cada una de las variables en números índices y aplicando una ponderación relativa para cada una de ellas en virtud de su importancia geográfica para el bienestar y su consistencia estadística (Tasa de mortalidad infantil 20%, carencia de obra social 15%, carencia de retrete 20%, hacinamiento 10%, problemas ambientales 15%, atracción del paisaje 5%, escolaridad deficiente 10% y población universitaria 5%), podemos establecer un índice de bienestar que puede variar entre 10 y 0 para reflejar la mejor y peor situación relativa, respectivamente.²

Relación entre escala urbana y bienestar

Aplicando este índice al caso argentino podemos observar que la relación entre escala urbana y bienestar (IB) no es lineal.

Cuadro 1: Relación entre categoría urbana, índice de bienestar (IB) y sus principales componentes (2001)

Categoría Urbana	Población (miles)	IB	TMI	% pob Sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
1 Ciudades grandes (>1000000 hab)	15223,7	6,96	14,96	45,80	16,19	26,49	13,62	5,52	0,48
2 ATIS grandes (400000-999999)	6383,9	7,11	16,53	46,16	15,26	28,51	15,24	5,08	0,62
3 ATIS medias (50000-399999)	6584,7	7,04	16,97	46,16	18,71	28,67	18,71	3,48	0,63
4 ATIS pequeñas (20000-49999)	4256,4	6,53	16,94	51,48	24,15	31,15	24,88	2,26	0,69
5 Pueblos grandes (2000-19999)	4622,2	6,00	17,55	56,81	37,23	36,50	31,62	1,56	0,71
6 Pueblos pequeños y población rural (< 2000 hab)	210,9	5,05	24,98	65,76	60,12	45,64	41,83	0,63	0,82

Fuente: elaboración personal sobre la base de trabajos previos (Velázquez 2008).

Vemos que la escala urbana ejerce un fuerte poder de discriminación en el grado de bienestar. El índice alcanza su máximo valor para los departamentos que cuentan con ATIS grandes (400.000-999.999 hab). En segundo término se ubican los departamentos con ATIS medias y, en un tercer escalón, las grandes ciudades.

² Para detalles sobre la construcción del índice y las ponderaciones ver Velázquez (2008), Cepeda et al (2004) y Marinelli et al (2005)

Considerando la dimensión salud tenemos que la tasa de mortalidad infantil (TMI) presenta pequeñas diferencias en relación con la escala urbana, sólo se observa un aumento importante en los pueblos pequeños y la población rural. Esta diferencia se vincula con las desigualdades que establece el sistema socio-sanitario –disponibilidad de personal, establecimientos y equipamiento- y también con las inequidades en los respectivos niveles de instrucción.³

La carencia de cobertura social resulta menor en las ciudades grandes y medias, aumentando en forma considerable en las ciudades pequeñas, pueblos y, muy especialmente en la población rural. Esta variable muestra claramente el deterioro de las condiciones sociales y laborales sufrido por la población argentina, resultando mayor aún el grado de informalidad y de diversas formas de explotación presente en los contextos tradicionalmente rurales y pueblerinos.

Atendiendo a la dimensión vivienda tenemos que la carencia de retrete incide fuertemente en favor de las ATIS y ciudades grandes, aumentando la ausencia de este elemento a medida que se desciende en la escala urbana, particularmente al pasar de las categorías 4 a 5 y, especialmente, en la categoría 6 (población rural), donde más del 60% de la población carece de este elemento. Huelga decir que el retrete constituye un elemento de confort indispensable, pero requiere ciertas características mínimas (disponibilidad de agua, división en ambientes, solidez en la construcción, etc.) que no se encuentran disponibles en muchos hogares argentinos.

La proporción de población hacinada es mayor en la población rural, de pueblos y de ciudades pequeñas que en las ciudades grandes y medias. Esto se relaciona, por un lado, con las desigualdades de fecundidad rural-urbanas. Por el otro, a pesar de las diferencias en los respectivos mercados inmobiliarios, el mayor poder adquisitivo y los patrones de consumo propios de la población urbana llevan a las familias ciudadanas a intentar incrementar la cantidad de habitaciones (no necesariamente su tamaño) para intentar escapar al hacinamiento.

La dimensión educativa es la que se muestra más variable en relación con la escala urbana. Por un lado el déficit educativo (población con nivel de instrucción alcanzado menor a primario) tiene relación directa con la escala urbana, favoreciendo a las ciudades grandes y medias. A pesar de la teórica obligatoriedad de este nivel de instrucción las dificultosas condiciones de accesibilidad, la necesidad de una precoz incorporación a la PEA, el escaso patrimonio cultural familiar –entre otros factores- explican la alta proporción de población con déficit educativo en los contextos rurales y pueblerinos.

La población universitaria tiene una relación más estrecha aún con la escala urbana. Los universitarios representan una proporción extremadamente baja en los contextos rurales y de pueblos pequeños. Por un lado su estructura social no brinda mayores oportunidades de incrementar el nivel de instrucción a la mayoría de su población y, por el otro, en estos ámbitos se carece de ofertas educativas de este nivel.

Las ciudades grandes y medias, por el contrario, suelen contar con sedes universitarias –aunque con oferta y calidad diversa, según su escala- permitiendo la posibilidad de

³ La TMI resulta particularmente afectada por el nivel de instrucción de la madre.

aspirar a este nivel a una proporción mayor de su población; todo ello, claro está, dentro de los límites que impone la estructura social.

El riesgo ambiental, en cambio, actúa claramente en favor de las poblaciones rurales y de las ciudades intermedias y acusa un deterioro bastante significativo en las grandes ciudades.

Esto implica que, si el riesgo ambiental tuviera mayor ponderación en nuestro índice de calidad de vida, las ciudades medias incrementarían su puntaje (quizás alcanzando el primer escalón) y las ciudades grandes se verían penalizadas.

Consideramos que las ciudades intermedias pueden contar con los efectos positivos que se generan a partir de un “piso” de mercado sin sufrir los problemas típicos de las deseconomías y externalidades negativas (tanto socio-económicas como ambientales) que se generan más allá de cierto “techo” de sustentabilidad urbana.

A pesar de esta evidente relación entre escala urbana y bienestar, resulta evidente que existe un importante grado de heterogeneidad al interior de cada una de estas categorías urbanas, el cual nos motiva a explorar, más allá de su jerarquía, la relación entre algunas de estas ciudades y sus respectivos territorios con el propósito de contribuir a la construcción de una explicación iterativa de las diferencias, reflejadas en el “ranking” respectivo.

Escala urbana y calidad de vida: hacia un “ranking” del bienestar.

Una de las características tradicionales del sistema urbano argentino es su considerable grado de primacía urbana.

Retomando y actualizando el clásico trabajo de Vapñarsky y Gorojovsky (1990) tenemos la siguiente distribución de ciudades:

Cuadro 2: Ciudades argentinas según categoría urbana (2001)

	Orden (2001)	Población (miles)
Ciudades Grandes (3)	1. Gran Buenos Aires	11783
	2. Gran Córdoba	1368
	3. Gran Rosario	1159
ATIS Grandes (7)	4. Gran Mendoza	847
	5. Gran San Miguel de Tucumán	736
	6. Gran La Plata	682
	7. Mar del Plata	542
	8. Gran Salta	469
	9. Gran Santa Fe	452
	10. Gran San Juan	421
ATIS Intermedias (54)	11. Gran Resistencia	359
	12. Santiago del Estero-La Banda	328
	13. Corrientes	316
	14. Neuquén-Plottier-Cipoletti	290
	15. Gran Posadas	280
	16. Gran San Salvador de Jujuy	278
	17. Bahía Blanca	272
	18. Gran Paraná	248
	19. Formosa	198
	20. Gran San Fernando del Valle de Catamarca	171
	21. San Luis	162
	22. Gran Río Cuarto	149
	23. La Rioja	144
	24. Concordia	137
	25. Comodoro Rivadavia	136
	26. San Nicolás de los Arroyos	125
	27. San Rafael	105
	28. Santa Rosa-Toay	102
	29. Tandil	101
	30. Villa Mercedes	97
	31. Villa María-Villa Nueva	89
	32. San Carlos de Bariloche	89
	33. Trelew	88
	34. Zárate	86
	35. Pergamino	85
	36. Olavaria	83
	37. Reconquista-Avellaneda	83
	38. Junín	82
	39. Rafaela	82
	40. Necochea-Quequén	79
	41. San Martín-La Colonia (Mendoza)	79
	42. Río Gallegos	79
	43. Campana	78
	44. Luján	78
45. Presidencia Roque Sáenz Peña	76	
46. Gualaguaychú	75	
47. General Roca	70	
48. San Francisco-Frontera	69	
49. Venado Tuerto	69	
50. San Ramón de la Nueva Orán	67	
51. Goya	66	
52. Viedma-Carmen de Patagones	65	
53. Concepción del Uruguay	64	
54. Va Carlos Paz-San Antonio- Va Río Icho	61	
55. Puerto Madryn	58	
56. Punta Alta	57	
57. Tartagal	56	
58. San Pedro (Jujuy)	55	
59. Chivilcoy	53	
60. Azul	53	
61. Río Grande	53	
62. Mercedes (Bue)	52	
63. General Pico	52	
64. Oberá	51	

Fuente: Argentina. INDEC (2002).

Si bien Vapñarsky y Gorojovsky consideran (atendiendo a su primacía urbana) como gran ciudad sólo al GBA nosotros, a partir de 2001 y desde una perspectiva de calidad

de vida urbana, pensamos que una ciudad que supera el millón de habitantes deja de ser peatonal y de tener las características propias de una ciudad intermedia, por lo que nos inclinamos en el presente trabajo a promover a Córdoba y Rosario a la jerarquía de ciudades grandes.⁴

Ahora bien, ¿qué condiciones de vida tiene la población residente en cada una de estas ciudades? Para responder a esta pregunta extraemos de nuestro trabajo (Velázquez 2008) sus respectivos índices de calidad de bienestar (IB) y la posición relativa de cada uno de los partidos/departamentos que las componen (sobre el total de 511 en el 2001).

Cuadro 3:

Ciudades argentinas. Departamentos/partidos abarcados, población respectiva e índice de bienestar (IB): Ciudades grandes.

	Departamentos/partidos	Población	IB	Ranking/511
1. Gran Buenos Aires	Ciudad de Bs Aires	2721735	8,28	5°
	Almirante Brown (Bue)	512485	6,96	181°
	Avellaneda (Bue)	327576	7,14	143°
	Berazategui	287198	6,38	275°
	Escobar	177553	6,02	327°
	Esteban Echeverría	243451	6,09	318°
	Ezeiza	115980	5,67	371°
	Florencio Varela	346194	5,54	376°
	General Rodríguez	67310	6,50	258°
	General San Martín (Bue)	400145	6,84	204°
	Hurlingham	171387	6,89	195°
	Ituzaingó (Bue)	156268	7,07	159°
	José C. Paz	229238	5,50	379°
	La Matanza	1250715	6,30	289°
	Lanús	451015	6,91	188°
	Lomas de Zamora	587127	6,39	272°
	Malvinas Argentinas	289787	5,87	348°
	Marcos Paz	41647	6,50	259°
	Merlo	468411	5,72	364°
	Moreno (Bue)	379349	5,52	378°
Morón	305662	7,45	90°	
Pilar	231120	5,93	341°	
Presidente Perón	60027	5,97	335°	
Quilmes	516355	6,54	254°	
San Fernando (Bue)	149954	6,68	228°	
San Isidro	289870	8,00	23°	
San Miguel (Bue)	251284	6,40	270°	
San Vicente	43973	6,73	226°	
Tigre	300340	6,33	285°	
Tres de Febrero	334871	7,22	125°	
Vicente López	272035	8,27	6°	
2. Gran Córdoba	Capital (Cba)	1271104	7,73	48°

⁴ En todo caso para continuar mostrando la diferencia entre la primera ciudad argentina y las siguientes podría crearse una categoría ad hoc para el GBA tal como “ciudad grandísima” o algo por el estilo.

	Colón (Cba)	168338	7,18	132°
3. Gran Rosario	Rosario	1108212	6,59	245°
	San Lorenzo (SFe)	141238	6,76	219°

Fuente: elaboración personal sobre la base de trabajos previos (Velázquez 2008).

Las tres ciudades más grandes de la Argentina abarcan más de un departamento/partido, presentando diferentes grados de fragmentación socio-espacial.

El caso más elocuente (para la escala de análisis departamental) es el GBA ya que, en pocos kilómetros, el conurbano reúne a partidos con posiciones muy disímiles en el “ranking” del bienestar (CABA o Vicente López entre los primeros 6 puestos, por un lado, y 10 partidos por debajo del puesto 300, por el otro, como José C. Paz, Moreno, F. Varela o Ezeiza).

Es por eso que, más allá de las divisiones administrativas, calculando el IB del GBA en su conjunto (ponderando por la respectiva población) tenemos como resultado 6,91 puntos, llevando a la ciudad en su conjunto al puesto 190° en el “ranking” del bienestar. En el caso del Gran Córdoba el promedio ponderado da como resultado 7,66 puntos (ranking 55°) y en el de Rosario: 6,61 puntos (ranking 241°).

Esto significa que Córdoba exhibe globalmente mejores condiciones que el GBA y Rosario globalmente las peores (dentro de las 3 ciudades). Ahora bien, no podemos concluir casi nada con respecto al grado de fragmentación de cada una de ellas, dado que la división política departamental seguramente está encubriendo desigualdades intraurbanas, especialmente en los casos de Rosario y Córdoba.⁵

¿Qué ocurre con las ciudades intermedias? Recordemos que, en conjunto, exhiben mejores condiciones de vida que las grandes pero... ¿Hay cierto grado de homogeneidad o, por el contrario, también hay fuertes asimetrías entre ellas?

Para intentar responder a esta cuestión presentamos los cuadros 4 y 5, en los que incluimos la información respectiva.

⁵ Para aproximarnos mejor al grado de contradicción de Rosario o Córdoba deberíamos considerar los indicadores a nivel de fracción o radio censal. El típico problema de la escala de análisis y la “Unidad espacial modificable”.

Cuadro 4:

Ciudades argentinas. Departamentos abarcados, población respectiva e índice de bienestar (IB): ATIS Grandes.

	Departamentos	Población	IB	Ranking/511
4. Gran Mendoza	Capital (Mza)	105818	8,14	14°
	Godoy Cruz	181320	7,51	81°
	Guaymallén	249815	7,03	166°
	Las Heras	182101	7,07	157°
	Luján de Cuyo	103337	7,56	67°
	Maipú (Mza)	152944	6,75	221°
5. Gran San Miguel de Tucumán	Cruz Alta	161926	6,11	312°
	Lules	57194	6,02	326°
	Capital (Tuc)	523466	7,10	154°
	Tafí Viejo	107857	6,78	211°
	Yerba Buena	63528	7,35	110°
6. Gran La Plata	Berisso	79483	6,80	209°
	Ensenada	51041	6,88	200°
	La Plata	560274	7,52	77°
7. Mar del Plata	General Pueyrredón	551558	8,13	15°
8. Gran Salta	Capital (Sal)	467060	6,68	227°
	La Caldera	5623	6,40	271°
9. Gran Santa Fe	La Capital (SFe)	484056	7,28	119°
10. Gran San Juan	Capital (SJ)	111286	8,00	22°
	Chimbas	73196	6,77	215°
	Pocito	40763	5,72	365°
	Rawson (SJ)	107518	7,02	170°
	Rivadavia (SJ)	75523	7,60	60°
	Santa Lucía	43449	7,17	135°

Fuente: elaboración personal sobre la base de trabajos previos (Velázquez 2008).

Vemos que la fragmentación socio-espacial no es algo privativo de las grandes ciudades. También las ATIS grandes exhiben altos grados de contradicción en sus condiciones de vida. El Gran Mendoza, por ejemplo, reúne a los departamentos Capital (14° en el ranking) y Maipú (221° lugar). Lo mismo ocurre con San Juan, con las posiciones 22° y 365° coexistiendo en la misma aglomeración.

Una vez más, resulta necesario calcular el IB de cada una de estas ciudades (ponderando por la respectiva población). El resultado de los índices globales de las 7 ciudades es el siguiente:

Ciudad	IB	Ranking	Región
Mar del Plata	8,13	15°	Pampeana
Gran La Plata	7,39	106°	Pampeana
Gran Santa Fe	7,28	119°	Pampeana
Gran Mendoza	7,26	123°	Cuyo
Gran San Juan	7,21	128°	Cuyo
Gran SM Tucumán	6,84	204°	NOA
Gran Salta	6,68	228°	NOA

Es decir que, dentro del conjunto de ATIS grandes, no parece casual que las mejores posicionadas sean Mar del Plata y La Plata (ambas en la región pampeana) y, las peores ubicadas, Salta y Tucumán (ambas en el NOA), situándose las ciudades cuyanas en una posición intermedia.

Descendiendo un escalón en la jerarquía urbana vemos que las ATIS intermedias tampoco constituyen un conjunto homogéneo, ni mucho menos.

Cuadro 5:

Ciudades argentinas. Departamentos/partidos abarcados, población respectiva e índice de bienestar (IB): ATIS Intermedias.

	Departamentos	Población	IB	Ranking
11. Gran Resistencia	San Fernando (Cha)	362163	6,57	249°
12. Santiago del Estero-La Banda	Banda	128004	5,41	386°
	Capital (Sgo)	242051	6,92	186°
13. Corrientes	Capital (Corr)	325989	5,82	353°
14. Neuquén-Plottier-Cipoletti	Confluencia	311542	7,42	100°
15. Gran Posadas	Capital (Mis)	281716	6,58	246°
16. Gran San Salvador de Jujuy	Dr. Manuel Belgrano	235664	6,92	187°
	Palpalá	48145	6,37	276°
	San Pedro (Juj)	70828	6,33	286°
17. Bahía Blanca	Bahía Blanca	281718	8,07	19°
18. Gran Paraná	Paraná	316819	6,59	243°
19. Formosa	Formosa	208398	5,98	333°
20. Gran San Fernando del Valle de Catamarca	Capital (Cat)	139594	7,27	120°
	Fray Mamerto Esquiú	10657	7,51	80°
	Valle Viejo	23599	7,40	104°
21. San Luis	La Capital (SL)	167209	7,52	74°
22. Gran Río Cuarto	Río Cuarto	227533	7,51	79°
23. La Rioja	Capital (LR)	145130	7,42	99°
24. Concordia	Concordia	155552	6,77	212°
25. Comodoro Rivadavia	Escalante	141807	7,90	29°
26. San Nicolás de los Arroyos	San Nicolás	136624	6,56	252°
27. San Rafael	San Rafael	171402	6,96	179°
28. Santa Rosa-Toay	Capital (LP)	95538	7,61	59°
	Toay	9106	7,25	124°
29. Tandil	Tandil	107220	7,67	54°
30. Villa Mercedes	General Pedernera	110291	7,11	151°
31. Villa María-Villa Nueva	General San Martín (Cba)	114258	7,50	82°
32. San Carlos de Bariloche	Bariloche	106576	7,48	87°
33. Trelew	Rawson (Chu)	113614	7,80	40°
34. Zárate	Zárate	100083	6,25	294°
35. Pergamino	Pergamino	98596	7,03	167°
36. Olavarría	Olavarría	101465	7,48	85°
37. Reconquista-Avellaneda	General Obligado	165467	6,11	314°
38. Junín	Junín (Bue)	87051	7,16	139°
39. Rafaela	Castellanos	161051	7,74	47°
40. Necochea-Quequén	Necochea	87646	7,91	28°
41. San Martín-La Colonia (Mendoza)	Junín (Mza)	34878	7,33	113°
	San Martín (Mza)	108057	6,81	206°
42. Río Gallegos	Güer Aike	91410	8,26	7°
43. Campana	Campana	82659	6,65	231°
44. Luján	Luján	90773	7,68	52°
45. Presidencia Roque Sáenz Peña	Comandante Fernández	87010	5,37	394°
46. Gualeguaychú	Gualeguaychú	100537	7,11	149°
47. General Roca	General Roca (RN)	279700	7,40	103°
48. San Francisco-	San Justo (Cba)	188310	7,44	95°

Frontera	Castellanos (SFe)	161051	7,74	47°
49. Venado Tuerto	General López	180572	7,43	98°
50. San Ramón de la Nueva Orán	Orán	123163	5,41	389°
51. Goya	Goya	86943	4,95	428°
52. Viedma-Carmen de Patagones	Adolfo Alsina (RN)	50081	8,18	11°
53. Concepción del Uruguay	Patagones (Bue)	27711	7,16	138°
54. Va Carlos Paz-San Antonio- Va Río Icho	Uruguay	93169	7,55	68°
55. Puerto Madryn	Punilla	146680	7,79	41°
56. Punta Alta	Biedma	57031	7,76	46°
57. Tartagal	Coronel de Marina Leonardo Rosales	59268	8,84	1°
58. San Pedro (Jujuy)	General José de San Martín	137949	5,31	398°
59. Chivilcoy	San Pedro (Juj)	70828	6,33	286°
60. Azul	Chivilcoy	60118	7,01	172°
61. Río Grande	Azul	61573	7,49	83°
62. Mercedes (Bue)	Río Grande	53815	8,45	4°
63. General Pico	Mercedes (Bue)	58291	7,52	78°
64. Oberá	Maracó	54235	7,43	97°
	Oberá	95064	5,13	412°

Fuente: elaboración personal sobre la base de trabajos previos (Velázquez 2008).

En virtud de su escala urbana, las contradicciones internas de las ATIS intermedias no pueden ser captadas mediante departamentos/partidos. En este caso resultan más adecuadas unidades espaciales menores como las fracciones o radios censales. No obstante, en algunos casos, es posible distinguir cierta contradicción. Vemos los ejemplos de Santiago del Estero-La Banda (186° y 386° respectivamente) o el de Viedma-Carmen de Patagones (11° y 138° respectivamente).

Los índices ponderados en los casos de ciudades que abarcan más de un departamento son: Santiago del Estero: 6,40 puntos (ranking 271°), Jujuy: 6,73 puntos (ranking 226°), Catamarca: 7,30 puntos (ranking 118°), Santa Rosa: 7,58 puntos (ranking 63°), San Martín (Mza): 6,94 puntos (ranking 184), San Francisco-Frontera 7,58 puntos (ranking 66°) y Viedma: 7,82 puntos (ranking 39°).

Por lo que las 54 ATIS intermedias quedan ubicadas de la siguiente forma en nuestro “ranking”.

Ciudad	IB	Ranking	Región
Punta Alta	8,84	1°	Pampeana
Río Grande	8,45	4°	Patagónica
Río Gallegos	8,26	7°	Patagónica
Bahía Blanca	8,07	19°	Pampeana
Necochea-Quequén	7,91	28°	Pampeana
Comodoro Rivadavia	7,90	29°	Patagónica
Viedma-Carmen de Patagones	7,82	39°	Patagónica
Trelew	7,80	40°	Patagónica
Va Carlos Paz-San Antonio- Va Río Icho	7,79	41°	Pampeana
Puerto Madryn	7,76	46°	Patagónica
Rafaela	7,74	47°	Pampeana
Luján	7,68	52°	Pampeana
Tandil	7,67	54°	Pampeana
Santa Rosa-Toay	7,58	63°	Pampeana
San Francisco-Frontera	7,58	66°	Pampeana
Concepción del Uruguay	7,55	68°	Pampeana
San Luis	7,52	74°	Cuyo
Mercedes (Bue)	7,52	78°	Pampeana
Gran Río Cuarto	7,51	79°	Pampeana
Villa María-Villa Nueva	7,50	82°	Pampeana
Azul	7,49	83°	Pampeana
Olavaria	7,48	85°	Pampeana
San Carlos de Bariloche	7,48	87°	Patagónica
General Pico	7,43	97°	Pampeana
Venado Tuerto	7,43	98°	Pampeana
La Rioja	7,42	99°	NOA
Neuquén-Plottier-Cipoletti	7,42	100°	Patagónica
General Roca	7,40	103°	Patagónica
Gran San Fernando del Valle de Catamarca	7,30	118°	NOA
Junín (Bue)	7,16	139°	Pampeana
Gualeguaychú	7,11	149°	Pampeana
Villa Mercedes	7,11	151°	Cuyo
Pergamino	7,03	167°	Pampeana
Chivilcoy	7,01	172°	Pampeana
San Rafael	6,96	179°	Cuyo
San Martín-La Colonia (Mza)	6,94	184°	Cuyo
Concordia	6,77	212°	Pampeana
Gran San Salvador de Jujuy	6,73	226°	NOA
Campana	6,65	231°	Pampeana
Gran Paraná	6,59	243°	Pampeana
Gran Posadas	6,58	246°	NEA
Gran Resistencia	6,57	249°	NEA
San Nicolás de los Arroyos	6,56	252°	Pampeana
Santiago del Estero-La Banda	6,40	271°	NOA
San Pedro (Juj)	6,33	286°	NOA
Zárate	6,25	294°	Pampeana
Reconquista-Avellaneda	6,11	314°	Pampeana (*)
Formosa	5,98	333°	NEA
Corrientes	5,82	353°	NOA
San Ramón de la Nueva Orán	5,41	389°	NOA
Presidencia Roque Sáenz Peña	5,37	394°	NEA
Tartagal	5,31	398°	NOA
Oberá	5,13	412°	NEA
Goya	4,95	428°	NEA

(*) Con caracteres de transición hacia el NEA

Resulta evidente que las ATIS intermedias no constituyen, no mucho menos, un conjunto homogéneo. Por el contrario tenemos casos extremos como los de Punta Alta (1° posición) y Goya (428°) que tienen en común, tan sólo su escala urbana.

Vemos que, más allá de la comprobable relación entre escala urbana y bienestar, no debemos dejar de lado la consideración de las características y dinámica de cada una de

las ciudades en sí mismas y de su respectivo contexto regional; tarea que, por su envergadura, queda pendiente para futuros trabajos.

Podemos adelantar, no obstante, que las ATIS mejor posicionadas (Punta Alta, Río Grande, Río Gallegos) tienen como denominador común una fuerte presencia del Estado, actividades económicas dinámicas, diversificadas y un contexto regional relativamente favorable, todo lo cual contribuye a generar mejores condiciones relativas en lo que respecta a cuestiones socioeconómicas y ambientales.

Por el contrario, las ATIS peor posicionadas (Goya, Oberá, Tartagal,) se encuentran insertas en áreas marginales, con débil presencia del Estado (salvo para el esporádico asistencialismo electoral), sufren la vulnerabilidad que implica la existencia de una estructura económica dependiente de pocas actividades (generalmente una o dos) retroalimentado, de este modo, verdaderos “reservorios” para la explotación capitalista de sus recursos (humanos y materiales). Todo ello, claro está, merced a la impunidad que brinda la mano invisible del “mercado”.

El cruce entre escala urbana y región pone en evidencia la importancia del contexto territorial.

Cuadro 6:
Relación entre categoría urbana y calidad de vida según regiones (2001).

Región ↓	NOA	NEA	Cuyo	Pampeana	Metropo- litana	Patagónica	Total
Categoría Urbana →							
Ciudades grandes				7,15	6,91		6,96
ATIS grandes	6,78	6,22	7,25	7,38		7,41	7,11
ATIS medias	6,51	5,91	7,14	7,36		7,89	7,04
Total	6,23	5,38	7,04	7,18	6,91	7,53	6,82

El cuadro 6 muestra que la mejor conjunción corresponde a las ATIS medias patagónicas (índice 7,89), mientras que la peor a las ATIS medias del NEA. Es decir que, más allá de la jerarquía urbana, las regiones aportan un efecto contextual que incrementa las diferencias de calidad de vida.

Como sabemos este resultado es la combinación ponderada de una serie de indicadores representativos de las dimensiones educación, salud, vivienda y medio ambiente que constituyen el índice de bienestar y que tienen un comportamiento claramente diferenciado en función del cruce entre escala urbana y región.

Conclusiones:

Consideramos que el cruce entre jerarquía urbana y contexto regional contribuye a mostrar mejor los diferenciales y el “ranking” del bienestar en la Argentina. Este cruce, sin embargo, muestra tan sólo una parte de la magnitud. Si la información lo permitiera, las contradicciones de calidad de vida podrían evidenciarse mejor a partir de cruces más específicos que incluyan a los respectivos grupos sociales residentes en las diferentes regiones y jerarquías urbanas.

La escala urbana es un importante factor de diferenciación del bienestar. En general el aislamiento y la falta de escala actúan en contra de las dimensiones socioeconómicas (educación, salud, vivienda) del índice. Pero esta relación no es lineal, dado que a partir de cierto punto el incremento de población no agrega nuevas funciones y comienza a generar problemas típicos de las deseconomías (incremento de los valores inmobiliarios, costos prohibitivos para el suministro de bienes esenciales como el agua potable, costo y tiempo de transporte) y externalidades negativas (violencia urbana, riesgos ambientales). Es por eso que las ciudades intermedias pueden contar con los efectos positivos que se generan a partir de un “piso” de mercado sin tener que sufrir los problemas que se generan más allá de cierto “techo” de sustentabilidad urbana.

También el contexto regional establece fuertes diferencias respecto del bienestar. Persistentemente se repite el cuadro de adversidad del NEA y NOA en casi todas las dimensiones analizadas. Por otro lado, las regiones patagónica y pampeana suelen mostrar mejores situaciones relativas, aunque con diferencias internas. Finalmente, la Región Metropolitana de Buenos Aires es la que se muestra más contradictoria, poniendo claramente en evidencia la intensidad del proceso de fragmentación de la sociedad y el territorio argentinos.

Bibliografía

- Argentina. INDEC (2002) *Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, 2001* datos disponibles en <http://www.indec.mecon.ar>. <http://www.indec.mecon.ar/nuevaweb/cuadros>. (Acceso en mar/2002)
- Cepeda, R et al (2004) "Técnicas de análisis multivariado para la determinación de Calidad de Vida". En *I Seminario Argentino de Geografía Cuantitativa*. Buenos Aires, GEPAMA-FADU-UBA. (CD Rom, 11p).
- Halperín, L (dir, 1994): *Condiciones de vida de la población de Mar del Plata 1992/1994*. Fac. Humanidades UNMP.
- Lindemboim, J; Kennedy, D (2003) “Continuidad y cambios en la dinámica urbana de Argentina”. En *VII Jornadas Nacionales de Estudios de Población*. Tafí del Valle, UNT.
- Marinelli, C, Cepeda, R; Gómez Lende, S (2005) “Geografía y técnicas estadísticas”. En *Seminario Internacional sobre Población y Sociedad* (SEPOSAL). Salta, GREDES.
- Olave F. D; Bodini CC, H; González G, E (1995) *Metodología básica para detectar calidad de vida en ciudades intermedias*. Depto de Geografía, Universidad del Bio-Bío, Chillán.
- Rofman, A; Romero, L (1997) *Sistema socioeconómico y estructura regional en la Argentina*. Buenos Aires, Amorrortu.
- Torrado, S (1992) *Estructura Social de la Argentina: 1945-1983*. Buenos Aires, La Flor.

- Vapñarsky, C (1995) “Primacía y macrocefalia en la Argentina: la transformación del sistema de asentamiento humano desde 1950”. En *Desarrollo Económico*, Buenos Aires, IDES, núm 138.
- Vapñarsky, C; Gorjovsky, N (1990) *El crecimiento urbano en la Argentina*. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano-IIED.
- Velázquez, G (2001) *Geografía, calidad de vida y fragmentación en la Argentina de los noventa*. Tandil, CIG.
- Velázquez (2008) *Geografía y bienestar. Situación local, regional y global de la Argentina luego del Censo 2001*. Buenos Aires, EUDEBA.