

Estructura sociodemográfica y pobreza en los estados mexicanos de Guerrero, Oaxaca y Chiapas

Dr. Gerardo Delgado Aguiar

Profesor Titular de Análisis Geográfico Regional

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria-Canarias

Dr. Alejandro González Morales

Profesor Titular de Geografía Humana

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria-Canarias

Palabras clave: estructura sociodemográfica, migraciones, pobreza, marginación, Oaxaca, Chiapas, Guerrero.

Keywords: social-demographic structure, migrations, poverty, exclusion, Oaxaca, Chiapas, Guerrero.

1. Introducción.

La brecha demográfica abierta en América Latina en la década de los ochenta del siglo XX tuvo una repercusión negativa muy prolongada sobre las estructuras sociodemográficas y económicas de la región. No obstante, a fines de siglo parecía que la dinámica de deterioro y crisis estructural había adquirido un nuevo rumbo a la luz de los registros demográficos y económicos (fundamentados en los estudios de la CEPAL) que aventuraban a ser optimistas para el futuro de los países latinoamericanos. Ahora bien, esto es así si consideramos al conjunto por el tirón que ejercían algunas economías líderes regionales; por el contrario, el análisis pormenorizado de las situaciones a escala estatal o intraestatal presenta procesos aún agudos de marginalidad y pobreza, especialmente en Mesoamérica y en los estados del sureste de México. Este espacio, caracterizado por la riqueza natural y humana, específicamente al tratarse de los estados con mayor porcentaje de población indígena en México, será objeto de atención de esta aportación geográfica.

Efectivamente, los datos del primer lustro de los años noventa nos hablan de una serie de problemas sociales y económicos que están marcados por una política pública restrictiva para el desarrollo de los estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas; al tiempo que las inversiones federales no lograron disminuir la situación de pobreza y marginalidad en las zonas rurales, provocando flujos crecientes de migraciones internas hacia las áreas urbanas del norte y la secularización de las desigualdades sociales y económicas. Las adversas condiciones atmosféricas -huracanes como el Paulina¹- o movimientos telúricos como el de

¹ BENÍTEZ, Fernando (1997): "El desastre, por negligencia", publicado el 12 de octubre en la portada del periódico La Jornada: «La furia del huracán Paulina se descargó sin misericordia sobre los más

Oaxaca² repercutieron, asimismo, negativamente sobre un territorio cada vez más desestructurado y con una manifiesta tendencia hacia la quiebra de las garantías políticas y de los derechos humanos. Esta etapa coincide con el mandato de los tres últimos presidentes de la República Mexicana que han dejado una huella indeleble en el comportamiento político y en los cambios que han generado en la sociedad mexicana del último cuarto de siglo. Estos son: Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000) y Vicente Fox Quesada (2000). Los dos primeros acusados de corrupción y de activar duras políticas económicas neoliberales (bancos, eléctricas, enajenación de ejidos, privatización del ferrocarril y puertos³) que concluyeron finalmente en la puesta en funcionamiento del TLCAN en enero de 1994 y con consecuencias, aún por evaluar, sobre los sectores agropecuarios y maquiladoras.

También conocimos la situación de Chiapas, extorsión, represión y hostigamiento a las comunidades indígenas (Acteal, 1997; La Realidad, 1998), que rompieron así con los acuerdos de 1995 y 1996 para el diálogo y la paz. Finalmente, el Presidente Fox encabeza un proceso de cambio de conducta en la vida pública y política del país, pero sigue fielmente las directrices neoliberales y su Plan Puebla Panamá (PPP) esconde acciones dirigidas a objetivos de liberalización absoluta del mercado y a la apertura de un extenso territorio con enormes recursos humanos y naturales a disposición del capital norteamericano, articulado a través del proyecto transístmico en Tehuantepec.

En los próximos años es necesario que fructifiquen propuestas desde cada entidad federal para cambiar las actuales tendencias sociales y económicas paupérrimas; pero, a corto plazo, parece que la situación puede acentuarse. Para alcanzar nuevos objetivos, igualitarios y democráticos, conviene la necesidad de propiciar estudios científicos que contribuyan a ello.

Aquí nos detenemos en la evaluación de las estructuras sociodemográficas en el marco geopolítico y ambiental descrito sucintamente para el período 1990 a 2000, apoyándonos en los datos que nos proporcionan el Censo General de Población y Vivienda, el Conteo de Población y Vivienda de 1995, así como los estudios realizados por el INEGI y CONAPO

pobres de las costas guerrerenses y oaxaqueñas. Esta y otras tragedias que hemos padecido habían sido anunciadas. Pudieron evitarse, pero nada se hizo. [...] En resumen, negligencia y corrupción fueron las causas de este desastre, el más grave que en muchos años ha sufrido el puerto y del que tardará mucho tiempo en recuperarse, sobre todo por la herida social.»

El huracán aparece entre el 6 y 10 de octubre de 1997 por el Pacífico. Tuvo categoría 4 dentro de la escala Saffir-Simpson y registros pluviométricos en torno a los 350 milímetros durante cinco horas en Acapulco y Guerrero, lo que propició deslizamientos de suelos, derrumbes, inundaciones y la muerte de más de 120 personas. Los daños estimados fueron de \$300 millones de pesos.

² El terremoto del 30 de septiembre de 1999 tuvo un registro de 7.4 grados en la escala de Richter con epicentro a 15 kilómetros de Puerto Escondido (Oaxaca). Ello agudizó las penurias en las zonas más pobres y marginadas de la costa y la Sierra.

³ Estos procesos están aderezados de fuerte inflación y altas tasas de desempleo que empujan definitivamente a la migración.

como fuentes estadísticas principales. Ellos aportaron precisa información demográfica y económica; así como también en la Dirección de Estadística Hacendaria y en el Instituto Nacional Indigenista.

2. La estructura sociodemográfica.

Las pirámides de población de 1990 y 2000, con perfiles muy parecidos para cada uno de los estados, expresan claramente que nos hallamos ante un modelo demográfico antiguo al inicio de la última década del siglo y una adaptación a un modelo en transición hacia fines de esta, propiciado por el descenso de las tasas de natalidad (cerca de un 4‰) y de la mortalidad y especialmente la tasa de mortalidad infantil, que reduce un 7‰ sus registros para el periodo 1995-2000 en los tres estados. Por el contrario, la tasa de fecundidad no desciende del mismo modo y lo hace, en ese corto periodo, en menos de 0.60. Esto permite rejuvenecer la pirámide que queda compensada con las salidas como consecuencia de las migraciones internas (a otros estados del norte) e internacional (EE.UU.).

En cualquier caso, las pirámides y los indicadores demográficos están aún por encima de la media de la República y más próximas a sociedades menos desarrolladas y con un importante rezago socioeconómico. La repercusión económica de estas tasas y estructuras es negativa en tanto que no son propicias para el desarrollo y la consecución de un estado de bienestar avanzado. La distribución de la población por grandes grupos de edad señala que comienza a darse un cambio, pero aún más de la mitad de la población de los tres estados tiene menos de 19 años. O lo que es lo mismo, son estados muy jóvenes, con un potencial humano importante, en la que la tasa de dependencia en 1990 se situaba por encima del 60% (muy alta) y con una interesante reducción de cerca de cuatro puntos para el año 2000; aunque lejos de los registros nacionales próximos al 40%.

El porcentaje de PEA (población económicamente activa entre 14 y 64 años), a la luz de estos datos, crece algo en el año 2000, tratando de equilibrar la distribución de la población. Aun así, mucha población joven de las zonas urbanas y rurales escapan vía migración de esta agrupación por edades lo que, sin lugar a dudas, amortigua un posible crecimiento más brusco de lo esperado que está motivado por el descenso, antes indicado, de la tasa de mortalidad infantil.

Un parámetro indicativo de la situación de desarrollo de una sociedad es su nivel de instrucción. En Guerrero, Oaxaca y Chiapas la proporción de personas alfabetas es muy superior a las que no lo son, pero de éstas solamente menos de dos cuartas partes sabe leer y escribir, siendo los indicadores mayores en Oaxaca que en el resto. Del mismo modo, la población con la primaria completa es inferior a un tercio en 1990 y 2000 del total de la población de 15 y más años. Asimismo, quienes poseen una instrucción superior o técnica aparecen con proporciones similares.

3. Migraciones, marginación y pobreza.

Adoptando el concepto que expone la CONAPO⁴ tenemos que son numerosos los indicadores que para estos tres estados alumbran una situación de extrema gravedad para los niveles de pobreza y marginación. La severidad con la que se manifiesta argumenta nuestras reflexiones anteriores, sin que ahora suponga un alivio establecer un orden en la necesidad que presentan las tres entidades federativas más pobres de México. Ya nos advierte la CONAPO en sus estudios sobre la marginación que existe una importante brecha regional en México que apenas ha disminuido en todo el período respecto de las que aprecian registros más cercanos a la 'equidad'⁵.

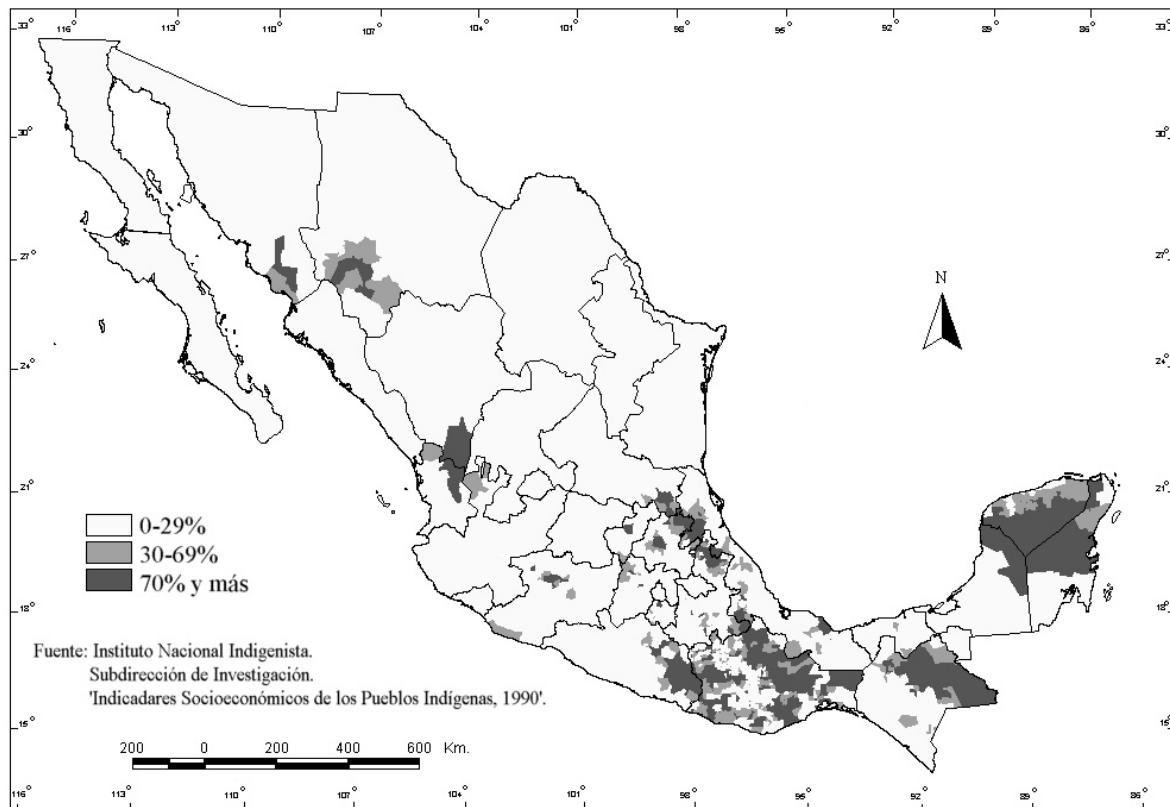
Efectivamente, los índices de marginación de 1995 y 2000 (gráficos 11 y 12) no muestran ninguna tendencia al descenso: Oaxaca y Guerrero aumentan sus índices y se acercan al máximo que registra Chiapas en el año 2000. Y son los municipios con mayor componente de población indígena los que tienen un mayor grado de marginación. Es extremadamente relevante decir que los seis municipios⁶ con índices de marginación más extremos del país se localizan en Oaxaca (en la Mixteca, Sierra Madre Sur, Sierra de Oaxaca y Valles Centrales). Las proyecciones de CONAPO hasta el 2010 no parecen que sean alentadoras pues los indicadores dibujan una trayectoria sostenible en el grado de marginalidad y rezago, así como un progresivo distanciamiento entre las entidades con menor grado de marginación (Coahuila, Distrito Federal, Nuevo León, Aguascalientes y Durango).

⁴ «La marginación es un fenómeno estructural que se origina en la modalidad, estilo o patrón histórico de desarrollo; ésta se expresa, por un lado, en la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de la estructura productiva y en las regiones del país, y por el otro, en la exclusión de grupos sociales del proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios». En Índices de marginación, 2000, CONAPO, página 11.

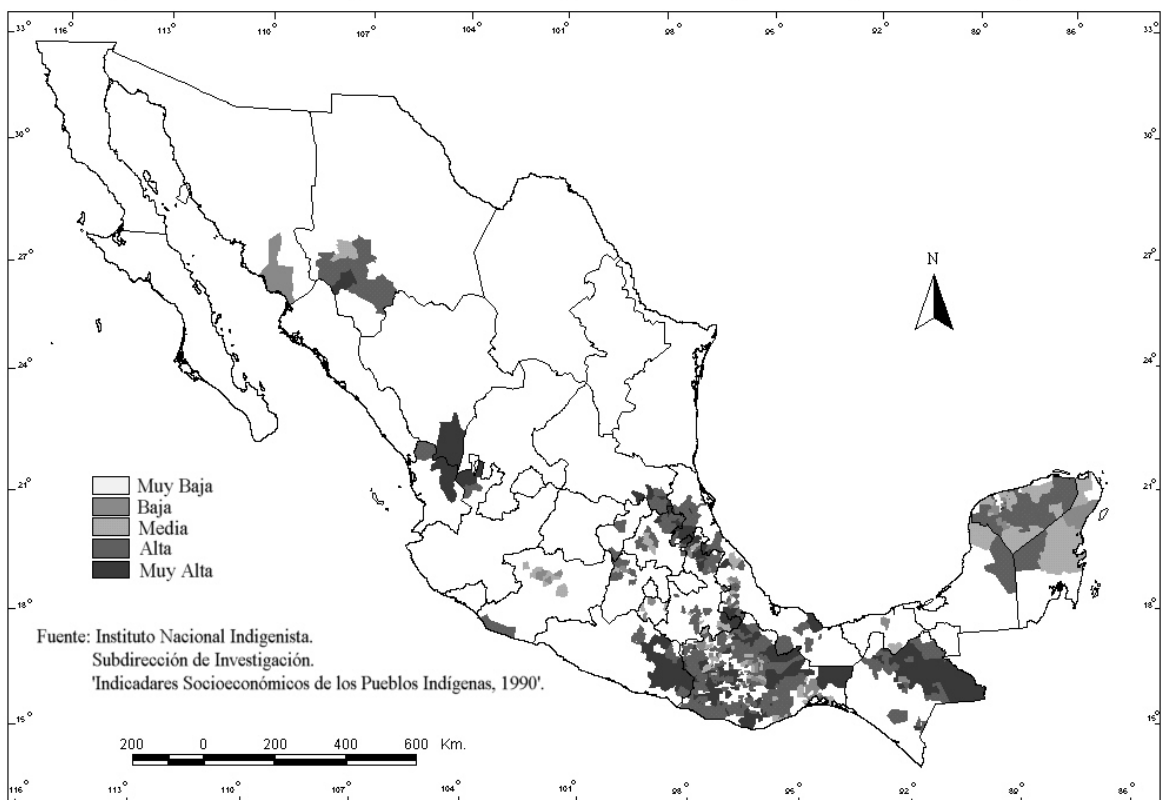
⁵ «En síntesis, durante el periodo 1970-1995 los esfuerzos nacionales por reducir las privaciones sociales tuvieron marcadas inequidades regionales, pues las entidades más avanzadas lograron los progresos más significativos, mientras que aquellas con un grado de desarrollo relativo menor lo hicieron más lentamente. Dicha inequidad se aprecia tanto si se observa por separado la distribución de los logros educativos, la mejoría de las condiciones de la vivienda y la obtención insuficiente de ingresos monetarios, como si se mide el impacto global de esas carencias a través del índice de marginación por entidad federativa», en CONAPO: 'La situación demográfica de México, 2000', página 251.

⁶ San Andrés Yaá, San Juan Mixtepec, San Juan Quiahije, San Lucas Quiavini, San Mateo Nejápam y San Inés Yatzeche.

Mapa 1. Porcentaje de población indígena estimada: distribución porcentual



Mapa 2. Grado de marginación en municipios con 30% y más de población indígena



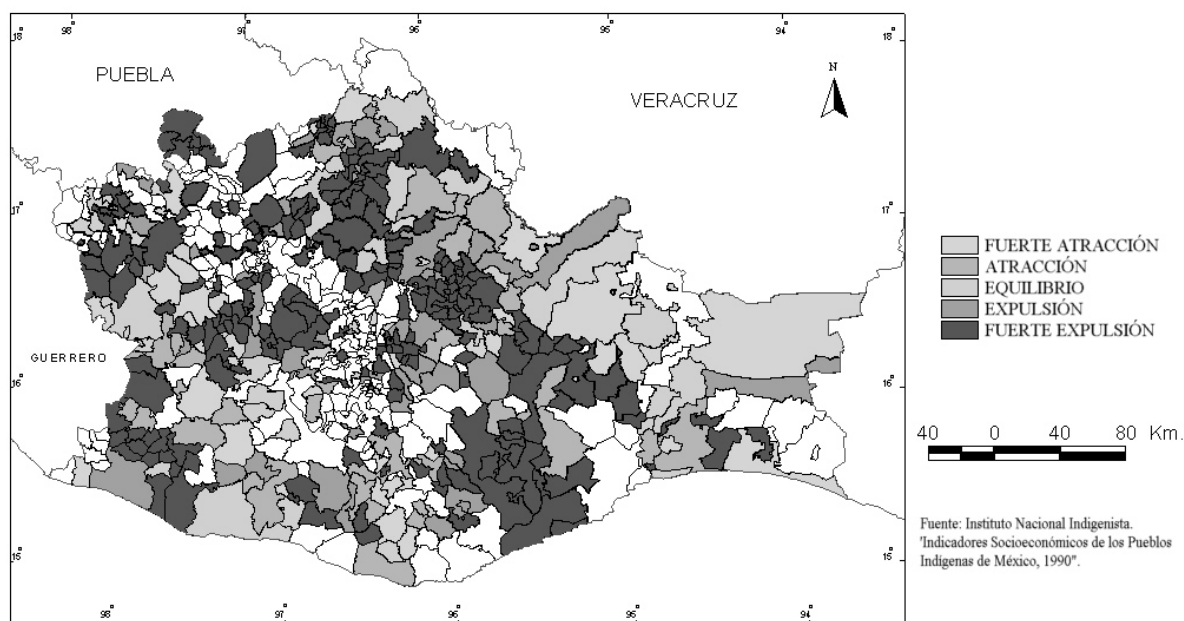
Las variables que componen el cálculo del índice de marginación son ciertamente elocuentes. Respecto a los porcentajes de instrucción de la población la tasa de población analfabeta disminuye entre un 2% y un 4%, aunque la población que no alcanza la primaria completa es la mitad de la población con 15 o más años para Chiapas y en torno al 40-45% para Guerrero y Oaxaca respectivamente. Ciertamente los datos para las características de la vivienda son más desalentadores. El hacinamiento supera el 60% (Guerrero y Oaxaca) del total censado de viviendas en el 2000, si bien se aprecia una mejora sustancial que reduce entre el 15 y 20 % las cifras de 1995 que oscilaban entre el 75 y 80% (Chiapas). Todo ello supone, por consiguiente, que se trata de un perfil de vivienda infradotada muy propia de áreas marginadas y empobrecidas en donde poco más de un cuarto de las viviendas no posee agua entubada y entre un 20% y un 35 % (Guerrero) no dispone de drenaje.

Asimismo, el número de asentamientos inferiores a los 5 mil habitantes es muy numeroso y es precisamente en estos estados en donde se manifiesta con mayor incidencia esta dispersión secular de la población no urbana. En efecto, en torno al 60% de la población reside en pequeñas localidades, ubicadas todas ellas en las Sierras y en la costa Pacífica. Este aspecto es muy relevante porque tal distribución no es adecuada para la ejecución de inversiones y planes dirigidos a la mejora de las condiciones de vida de los habitantes.

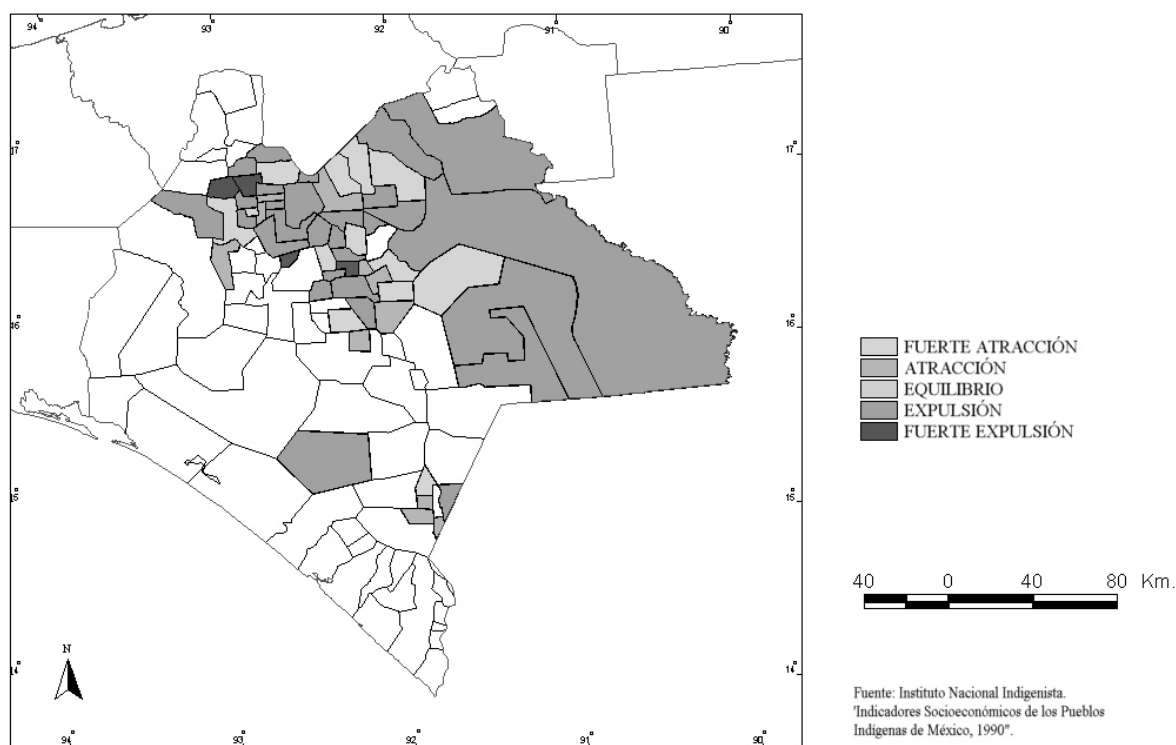
El IDH⁷ (gráfico 13) ubica a Guerrero, Oaxaca y Chiapas, junto al Índice de Marginación, en los últimos lugares de México, en torno a 0.7 en 1992, 1995 y 1997. Las disparidades son enormes en relación al conjunto de las entidades federativas y sitúan a las tres con índices semejantes a la de países como Cabo Verde, Albania y Ecuador. En el periodo, las tres entidades aumentan su IDH pero lo hacen a un ritmo muy lento. De hecho, exceptuando Guerrero, los otros dos no superan el límite de 0.700. La CONAPO, asimismo, nos advierte que las diferencias aún son más notables en el género. Es decir, el IDH por sexo y entidad federativa (CONAPO; 2000: 242) sitúa el desarrollo humano de las mujeres muy atrás respecto del de los hombres, lo que certifica el abismo aún notable entre hombres y mujeres, que es fiel reflejo de las disparidades en los niveles educativos y laborales. También el PIB per cápita arroja a estas entidades al foso de la marginalidad respecto del resto, especialmente del grupo con rentas inferiores a los 4.800 dólares.

⁷ Según el estudio '*Desarrollo Humano*', en *La situación demográfica en México, 2000* de CONAPO, págs. 233 a 245.

Mapa 3. Migración en municipios de Oaxaca con 30% o más de población indígena



Mapa 4. Migración en municipios de Chiapas con 30% o más de población indígena



Seguramente, la población mayormente afectada es de origen indígena como ya se apuntó con anterioridad, lo que sugeriría expresar para análisis posteriores estos índices hacia los sectores de población indígena. El resultado, concluyente, perfilaría condiciones más extremas de las expuestas para el caso de registros estatales.

Todos los índices coinciden en una situación de pobreza y rezago muy importante que tiene una consecuencia inmediata: la migración. Es un mecanismo regulador de la presión

social en momentos en el que la quiebra de las condiciones económicas agrava los niveles de seguridad de vida de los ciudadanos. La alternativa inmediata es la migración que actúa como 'válvula de escape', reguladora de las tensiones internas y aparece como un nuevo horizonte de oportunidades para una sociedad.

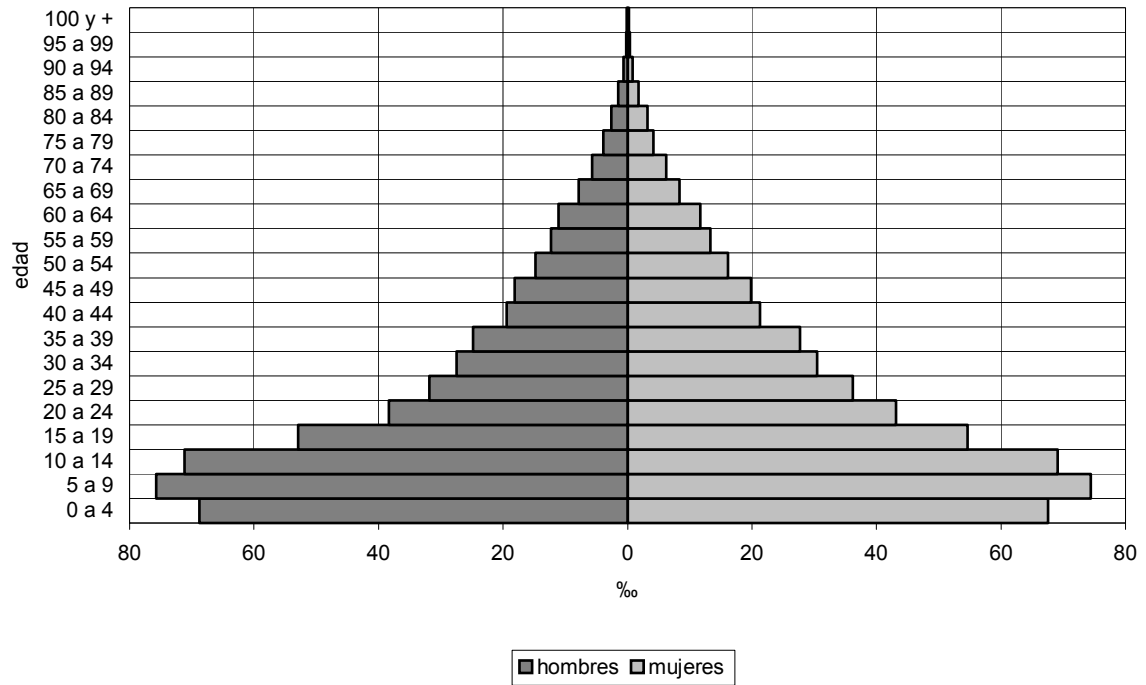
El cuadro 8 expresa muy bien la condición migratoria de las diferentes entidades federativas en el periodo 1995 a 2000; una vez más, los resultados para Chiapas, Guerrero y Oaxaca no alivian la situación descrita anteriormente. Es decir, son entidades netamente exportadoras de recursos humanos hacia el exterior, muy destacadamente, al igual que DF y Veracruz, en relación al resto de entidades. El balance migratorio es negativo y las riadas humanas anuales hacia el norte de la República y hacia Estados Unidos es la prueba más que evidente de las condiciones extremas en muchos municipios de Guerrero, Oaxaca y Chiapas (véanse los mapas 3 y 4). Las altas tasas de mortalidad infantil, de fecundidad y la alta tasa de dependencia (a pesar del descenso entre 1995 y 2000 se mantiene en el 55%) soslayan un proceso irreversible que se encamina hacia la emigración ante el incremento de la marginación y el rezago social (CONAPO; 2001, 47-52).

4. Bibliografía.

- ALBA, Francisco (2001a). "Integración económica y políticas de migración: un consenso en revisión", en *Migración México-Estados Unidos. Opciones de política*. El Colegio de México.
- (2001b). *Migración internacional. Consolidación de los patrones emergentes*. E-Journal. México.
- CONAPO (2001). *Índice de marginación, 2000*. México.
- CONAPO (1998). *La situación demográfica de México, 1997*. México. Secretaría de Gobernación. México.
- CONAPO (2001). *La situación demográfica de México, 2000*. México. Secretaría de Gobernación. México.
- GAMBOA, Rafael y MESSMACHER, Miguel (2002). *Desigualdad Regional y Gasto Público en México*. Banco Interamericano de Desarrollo. México.
- HERNÁNDEZ LAOS, Enríquez (2000). *Prospectiva demográfica y económica de México y sus efectos sobre la pobreza*. CONAPO. México.
- INSTITUTO NACIONAL DE MIGRACIÓN (1997). *Estadística Migratoria (del Sistema de Información Migratoria)*. Secretaría de Gobernación. México.
- TORRES, Federico (2001). *Las remesas y el desarrollo rural en las zonas de alta intensidad migratoria de México*. Naciones Unidas-CEPAL.
- TUIRÁN, Rodolfo (2000). *Migración México-Estados Unidos. Presente y Futuro*. CONAPO. México.

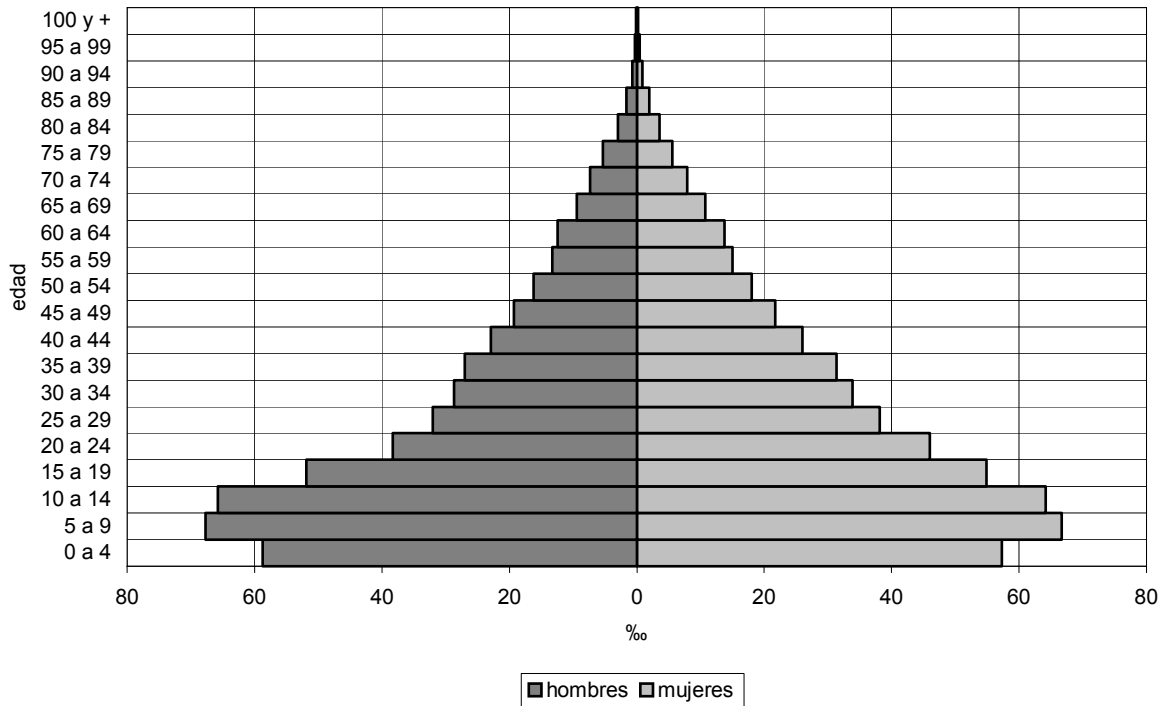
5. Anexo de tablas y gráficos.

Gráfico 1. Pirámide de población de Oaxaca, 1990



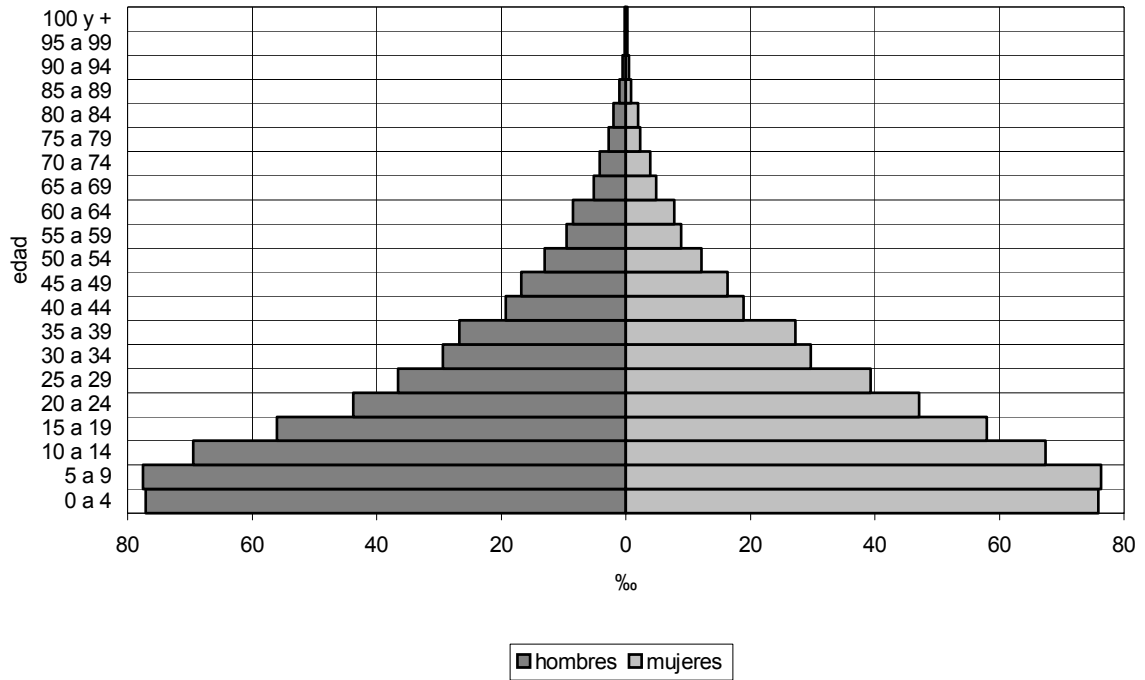
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 2. Pirámide de población de Oaxaca, 2000



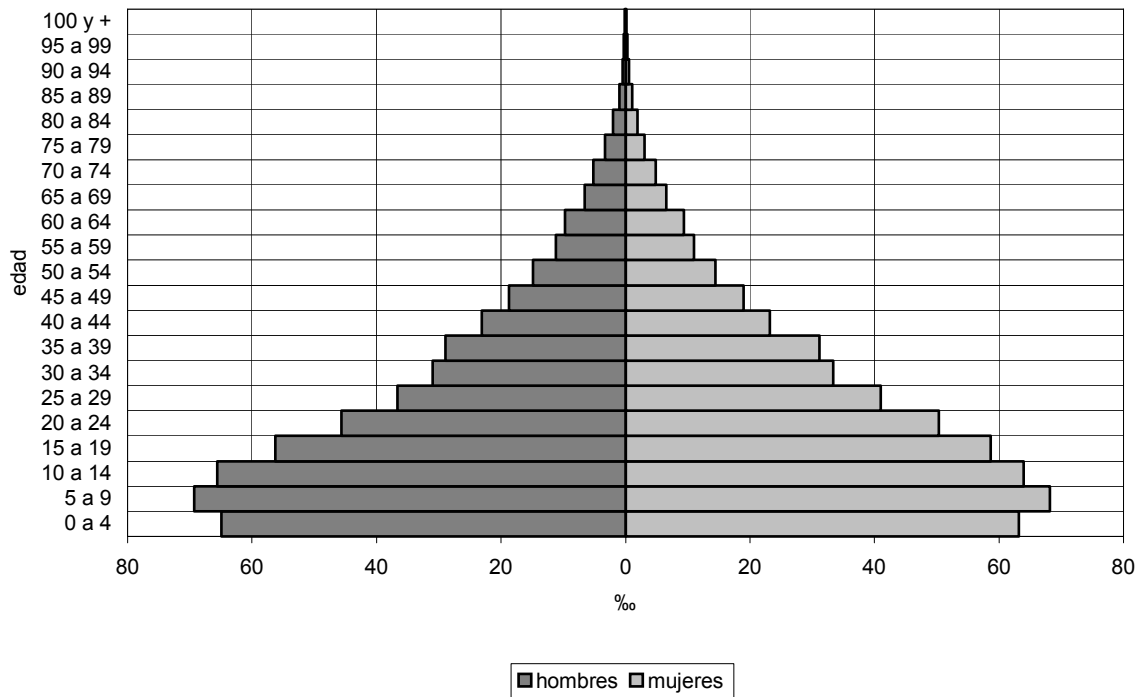
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 3. Pirámide de población de Chiapas, 1990



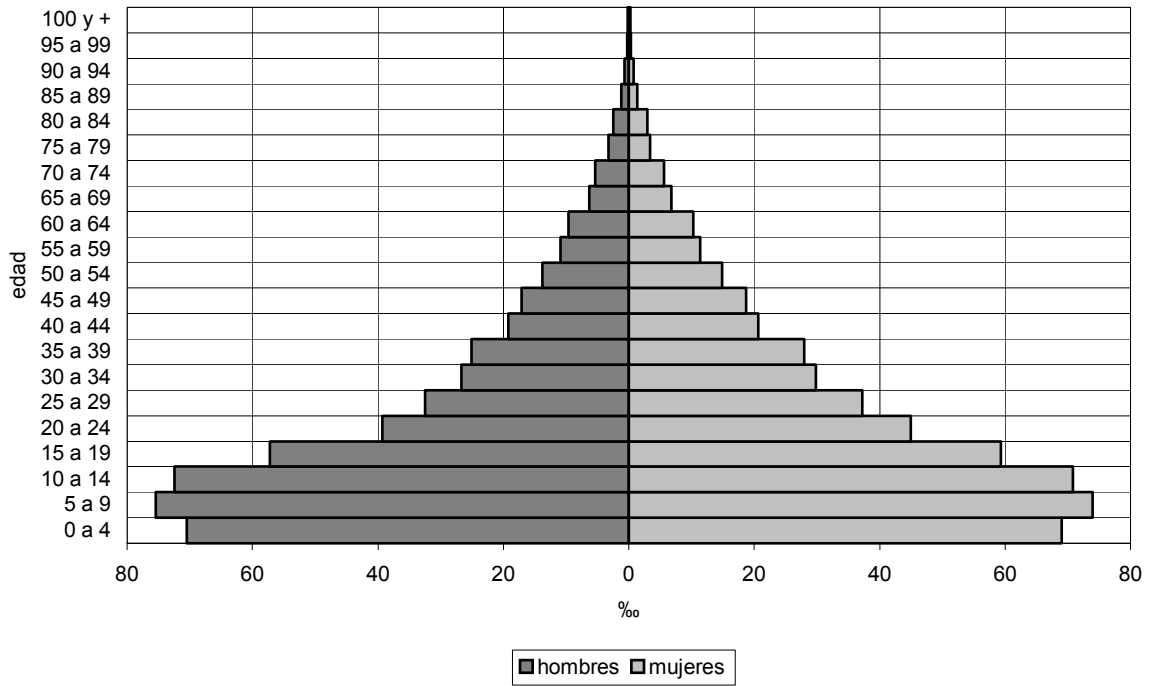
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 4. Pirámide de población de Chiapas, 2000



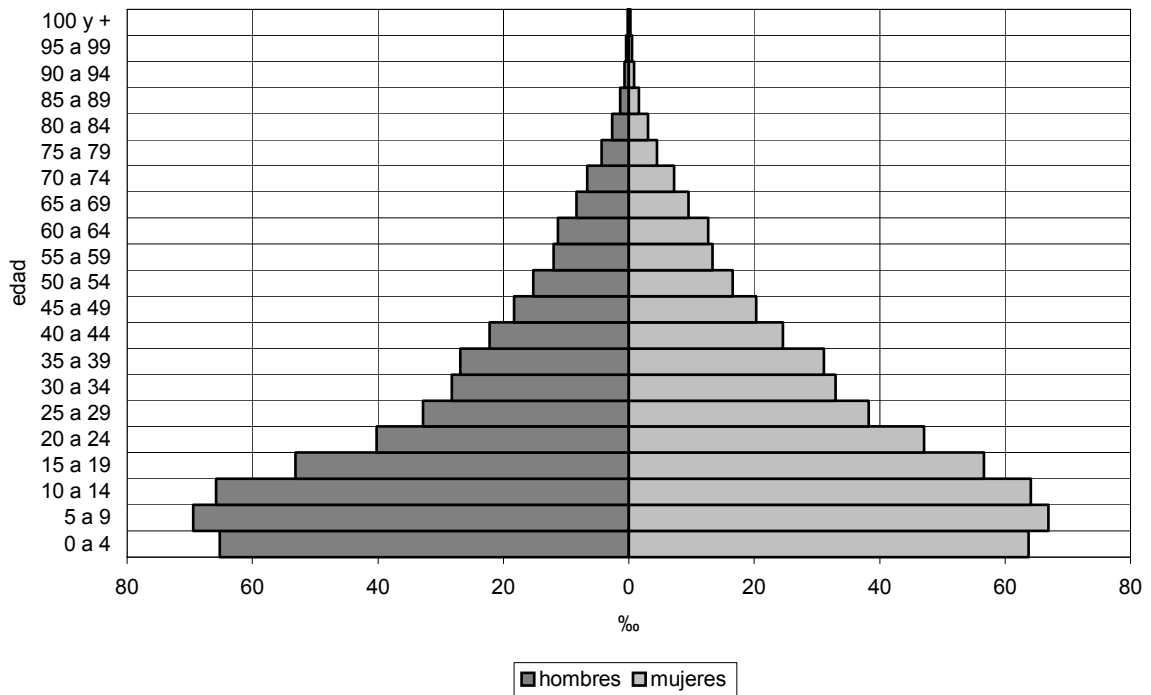
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 5. Pirámide de población de Guerrero, 1990



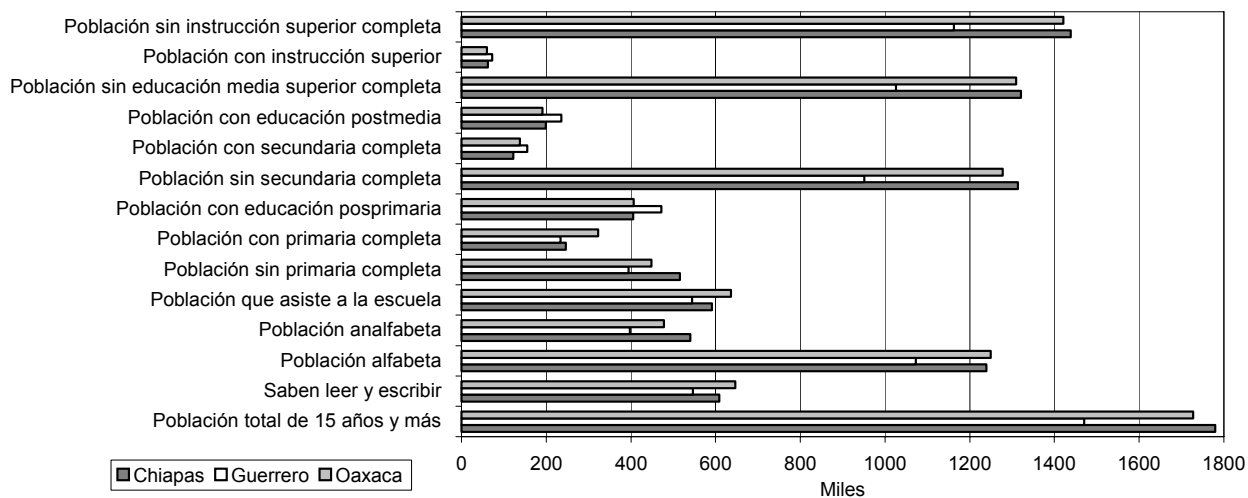
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 6. Pirámide de población de Guerrero, 2000



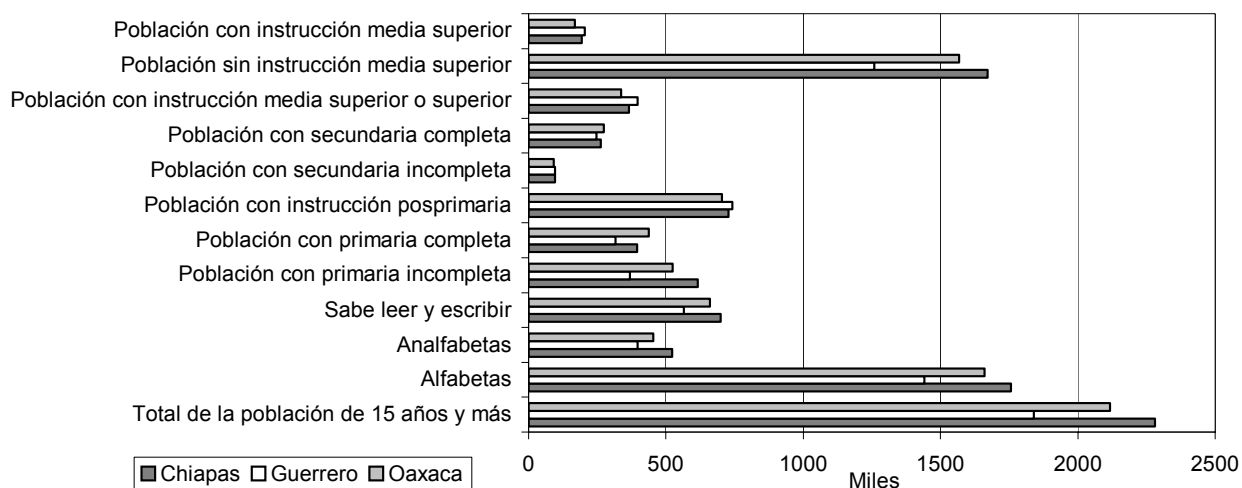
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 7. Nivel de instrucción según categoría de la población de 15 y más años, 1990



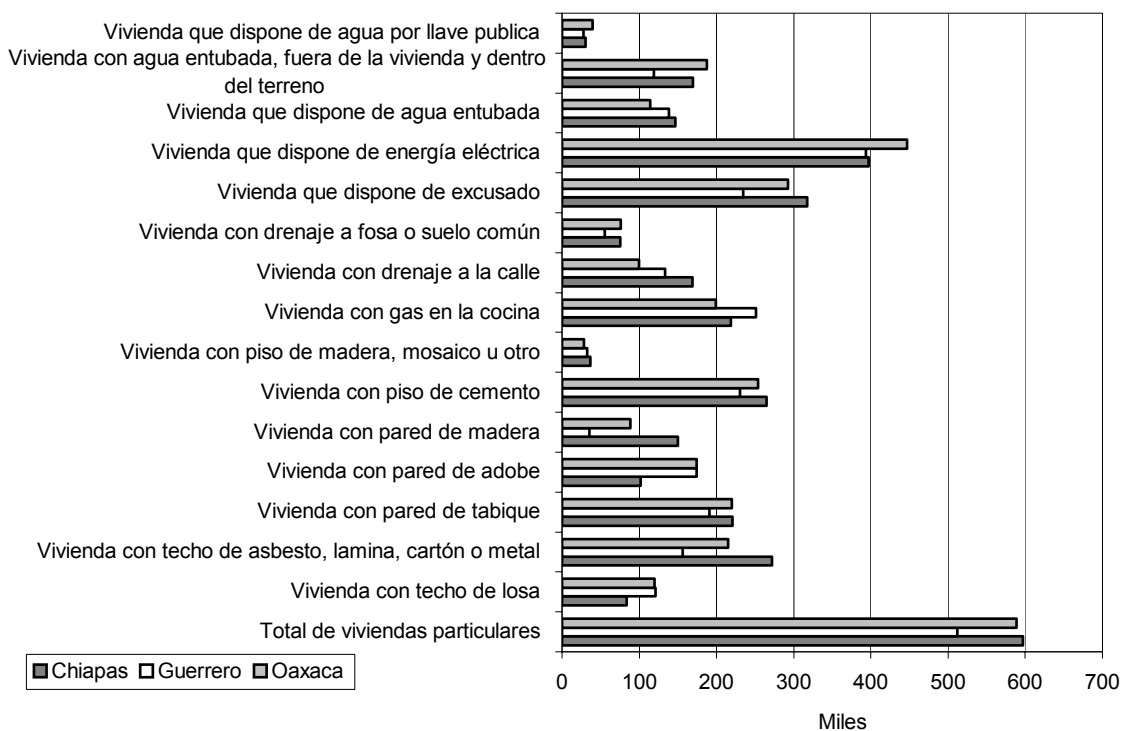
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 8. Nivel de instrucción según categoría de la población de 15 y más años, 2000



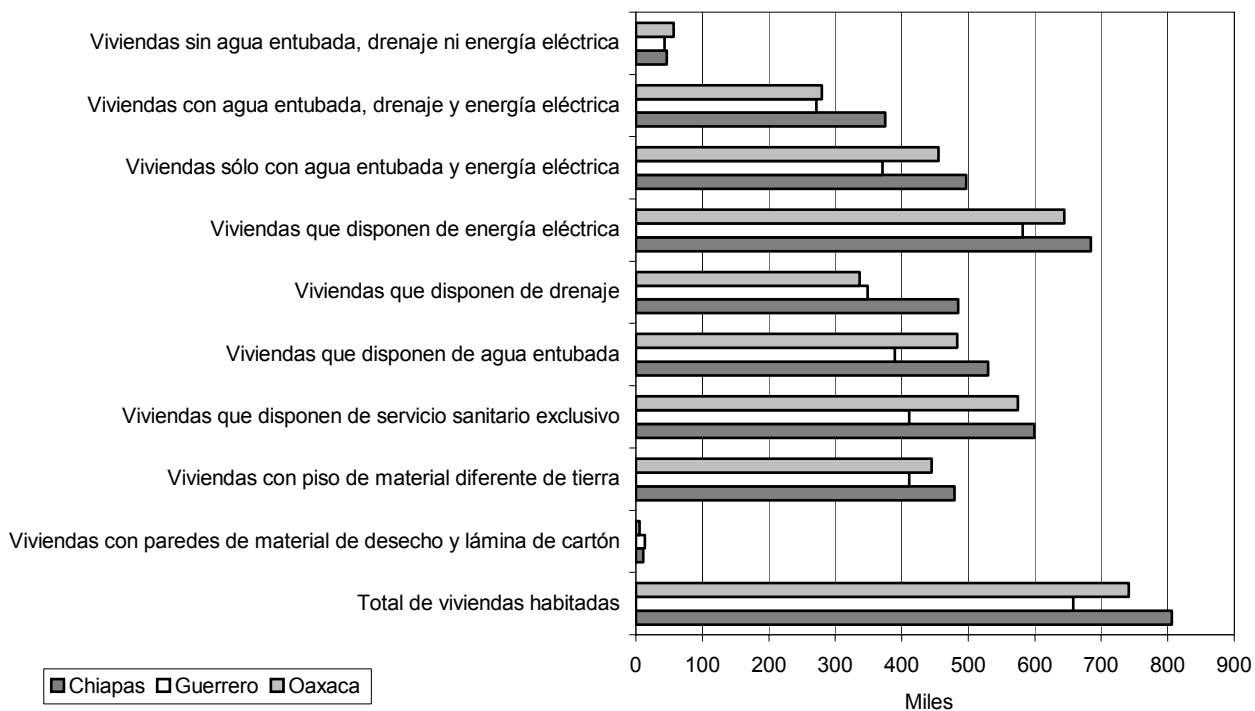
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 9. Tipología de la vivienda, 1990



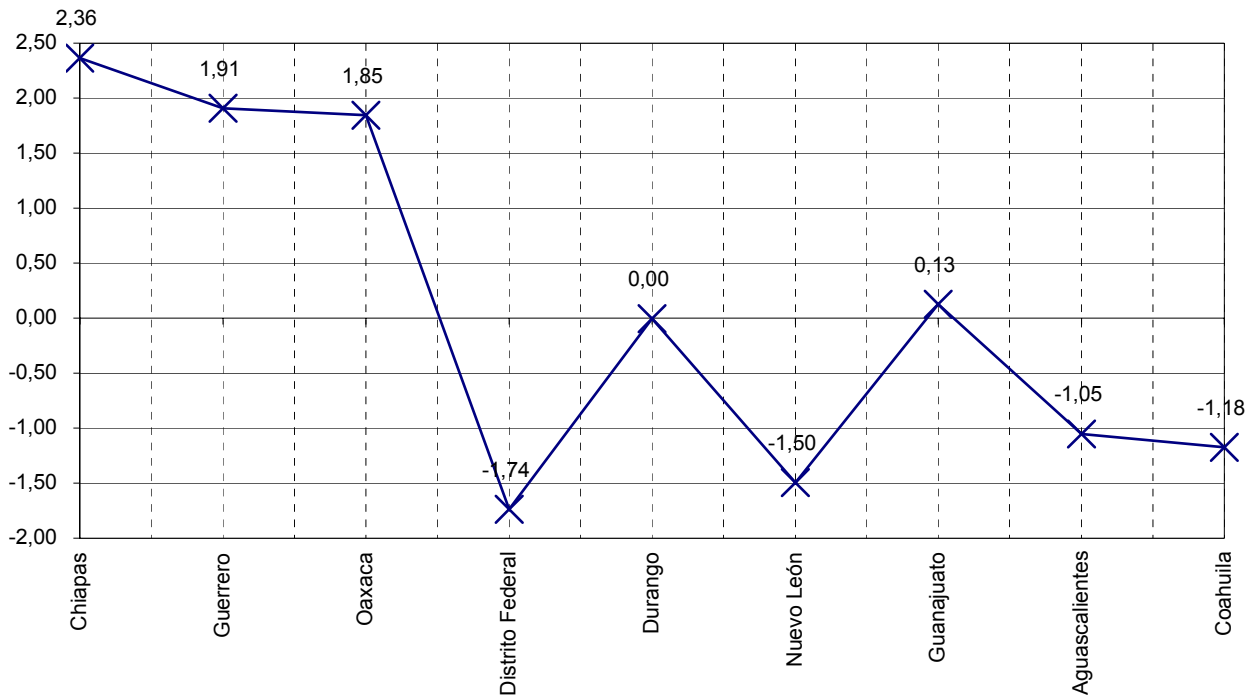
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 10. Tipología de la vivienda, 2000



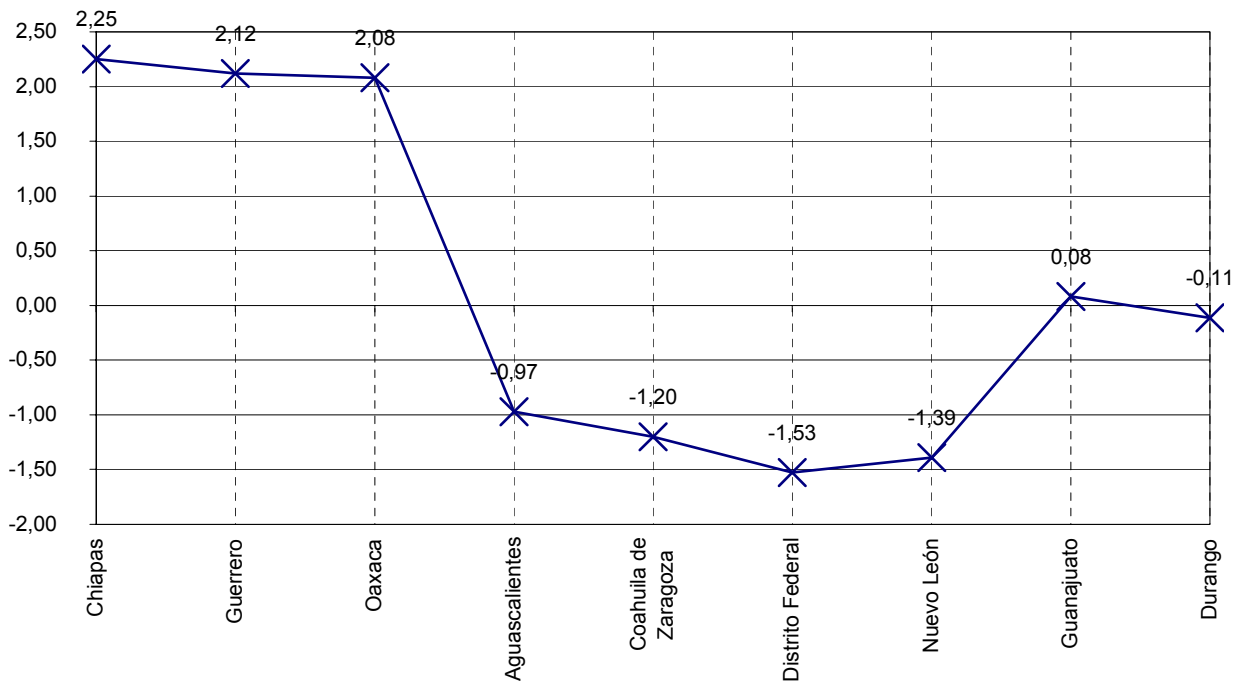
Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda de México, 1990 y 2000. Elaboración propia.

Gráfico 11. Índice de marginación, 1990



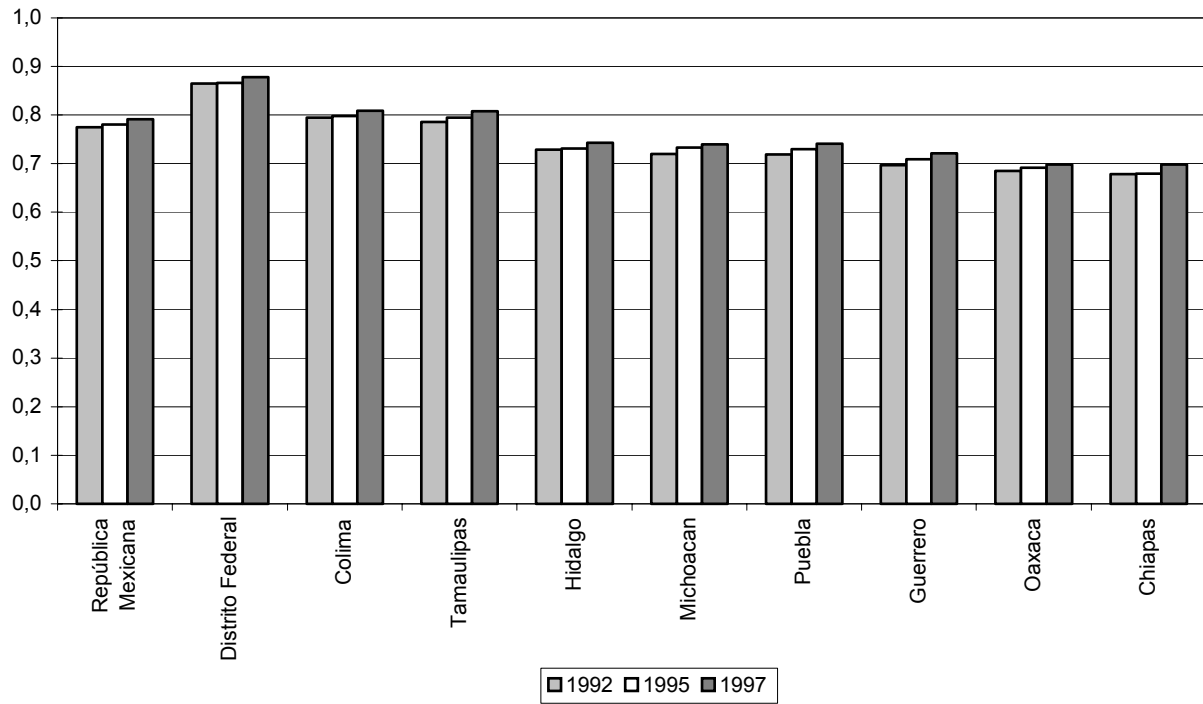
Fuente: Estimaciones de CONAPO, INEGI. Elaboración propia.

Gráfico 12. Índice de marginación, 2000



Fuente: Estimaciones de CONAPO, INEGI. Elaboración propia.

Gráfico 13. Índice de Desarrollo Humano



Fuente: Estimaciones de CONAPO, INEGI. Elaboración propia.

Cuadro 1. Indicadores demográficos, 1995-2000

	Años	Población total	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento natural	Inmigrantes internos	Emigrantes internos	Migración neta interna	Migración neta internacional	Crecimiento total	Tasa bruta de natalidad	Tasa bruta de mortalidad	Tasa de crecimiento natural	Tasa de inmigración interna	Tasa de migración interna	Tasa de migración neta interna	Tasa de migración neta internacional	Tasa de crecimiento total	Tasa de fecundidad global	Esperanza de vida al nacer	Tasa de mortalidad infantil
OAXACA	1995	3.366.221	94.273	20.365	73.908	19.117	35.094	-15.977	-9.160	48.771	28,01	6,05	2,20	0,57	1,04	-0,47	-0,27	1,45	3,47	70,40	38,48
	1996	3.413.443	93.141	20.181	72.960	19.541	35.788	-16.247	-9.131	47.582	27,29	5,91	2,14	0,57	1,05	-0,48	-0,27	1,39	3,36	70,79	37,08
	1997	3.459.305	91.868	19.941	71.927	19.806	36.346	-16.540	-9.249	46.138	26,56	5,76	2,08	0,57	1,05	-0,48	-0,27	1,33	3,25	71,24	35,60
	1998	3.503.378	90.005	19.745	70.260	20.054	36.863	-16.809	-9.357	44.094	25,69	5,64	2,01	0,57	1,05	-0,48	-0,27	1,26	3,12	71,68	34,20
	1999	3.545.614	88.635	19.592	69.043	20.290	37.356	-17.066	-9.465	42.512	25,00	5,53	1,95	0,57	1,05	-0,48	-0,27	1,20	3,02	72,10	32,90
	2000	3.586.260	87.289	19.485	67.804	20.521	37.815	-17.294	-9.565	40.945	24,34	5,43	1,89	0,57	1,05	-0,48	-0,27	1,14	2,92	72,49	31,68
GUERRERO	1995	2.939.525	84.823	15.752	69.071	13.970	24.042	-10.072	-10.087	48.912	28,86	5,36	2,35	0,48	0,82	-0,34	-0,34	1,66	3,60	71,29	36,20
	1996	2.989.103	84.389	15.646	68.743	14.351	24.621	-10.270	-10.017	48.456	28,23	5,23	2,30	0,48	0,82	-0,34	-0,34	1,62	3,49	71,65	34,89
	1997	3.037.880	83.750	15.496	68.254	14.586	25.071	-10.485	-10.109	47.660	27,57	5,10	2,25	0,48	0,83	-0,35	-0,33	1,57	3,38	72,08	33,47
	1998	3.085.526	82.570	15.383	67.187	14.808	25.500	-10.692	-10.188	46.307	26,76	4,99	2,18	0,48	0,83	-0,35	-0,33	1,50	3,24	72,50	32,12
	1999	3.131.946	81.768	15.305	66.463	15.024	25.920	-10.896	-10.265	45.302	26,11	4,89	2,12	0,48	0,83	-0,35	-0,33	1,45	3,13	72,89	30,88
	2000	3.177.316	80.974	15.269	65.705	15.232	26.319	-11.087	-10.332	44.286	25,49	4,81	2,07	0,48	0,83	-0,35	-0,33	1,39	3,03	73,27	29,73
CHIAPAS	1995	3.725.815	113.549	18.686	94.863	8.986	21.278	-12.292	-8.240	74.331	30,48	5,02	2,55	0,24	0,57	-0,33	-0,22	2,00	3,50	70,33	38,65
	1996	3.795.619	112.367	18.514	93.853	9.277	21.829	-12.552	-8.338	72.963	29,60	4,88	2,47	0,24	0,58	-0,33	-0,22	1,92	3,39	70,71	37,28
	1997	3.864.028	110.906	18.288	92.618	9.424	22.249	-12.825	-8.575	71.218	28,70	4,73	2,40	0,24	0,58	-0,33	-0,22	1,84	3,27	71,17	35,79
	1998	3.930.383	108.720	18.091	90.629	9.561	22.656	-13.095	-8.803	68.731	27,66	4,60	2,31	0,24	0,58	-0,33	-0,22	1,75	3,15	71,61	34,39
	1999	3.994.597	107.153	17.942	89.211	9.691	23.052	-13.361	-9.037	66.813	26,82	4,49	2,23	0,24	0,58	-0,33	-0,23	1,67	3,04	72,03	33,08
	2000	4.056.968	105.636	17.848	87.788	9.824	23.440	-13.616	-9.266	64.906	26,04	4,40	2,16	0,24	0,58	-0,34	-0,23	1,60	2,94	72,43	31,86

Fuente: INEGI. Elaboración propia.

Conteo de Población y Vivienda de 1995.

XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Cuadro 2. Distribución de la población por grandes grupos de edad, 1990 y 2000

	grupos de edad	1990						2000					
		Hombres		Mujeres		Total		Hombres		Mujeres		Total	
		Pob.	%	Pob.	%	Pob.	%	Pob.	%	Pob.	%	Pob.	%
Guerrero	0-19 años	713.565	56,32	707.516	53,50	1.421.081	54,88	767.148	52,20	764.077	48,70	1.531.225	50,40
	20-59 años	477.588	37,69	532.681	40,28	1.010.269	39,01	594.727	40,40	681.191	43,50	1.275.918	42,00
	> 60 años	75.932	5,99	82.314	6,22	158.246	6,11	108.738	7,40	122.124	7,80	230.862	7,60
	total	1.267.085	100,00	1.322.511	100,00	2.589.596	100,00	1.470.613	100,00	1.567.392	100,00	3.038.005	100,00
Chiapas	0-19 años	896.776	56,07	888.117	55,50	1.784.893	55,78	966.219	51,80	958.011	50,30	1.924.230	51,00
	20-59 años	624.299	39,03	639.111	39,94	1.263.410	39,49	792.336	42,40	842.962	44,20	1.635.298	43,30
	> 60 años	78.370	4,90	72.958	4,56	151.328	4,73	108.145	5,80	104.662	5,50	212.807	5,60
	total	1.599.445	100,00	1.600.186	100,00	3.199.631	100,00	1.866.700	100,00	1.905.635	100,00	3.772.335	100,00
Oaxaca	0-19 años	809.163	54,88	800.732	52,04	1.609.895	53,43	833.291	50,60	829.959	46,90	1.663.250	48,70
	20-59 años	564.091	38,26	627.397	40,77	1.191.488	39,54	675.602	41,00	785.929	44,40	1.461.531	42,80
	> 60 años	101.162	6,86	110.675	7,19	211.837	7,03	136.931	8,30	153.384	8,70	290.315	8,50
	total	1.474.416	100,00	1.538.804	100,00	3.013.220	100,00	1.645.824	100,00	1.769.272	100,00	3.415.096	100,00
MÉXICO	0-19 años	20.488.837	51,38	20.322.070	49,17	40.810.907	50,25	16.592.000	34,00	17.408.000	34,00	32.600.000	33,44
	20-59 años	16.816.349	42,17	18.141.966	43,89	34.958.315	43,05	29.572.800	60,60	31.027.200	60,60	58.100.000	59,59
	> 60 años	2.573.714	6,45	2.869.020	6,94	5.442.734	6,70	2.440.000	5,00	2.560.000	5,00	6.800.000	6,97
	total	39.878.900	100,00	41.333.056	100,00	81.211.956	100,00	48.800.000	100,00	51.200.000	100,00	97.500.000	100,00

Fuente: INEGI. Elaboración propia.

Censos de Población y Viviendas de 1990 y 2000.

Cuadro 3. Tasa de dependencia

	1990			2000		
	hombres	mujeres	total	hombres	mujeres	total
Guerrero	62,31	59,72	60,99	59,60	56,50	58,00
Chiapas	60,97	60,06	60,51	57,60	55,80	56,70
Oaxaca	61,74	59,23	60,46	59,00	55,60	57,20
México	57,83	56,11	56,95	42,10	36,80	39,40

Fuente: INEGI. Elaboración propia.

Censos de Población y Viviendas de 1990 y 2000.

Cuadro 4. Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, 1995

Entidad Federativa	% de pob. analfabeta de 15 años o más	% de pob. de 15 años o más sin primaria completa	% de ocupantes en viviendas sin drenaje sin excusado	% de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% de ocupantes en viviendas sin agua entubada	% de viviendas con hacinamiento	% de ocupantes en viviendas con piso de tierra	% de pob. que vive en localidades menores a 5 mil habitantes	% de PEA que gana hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación
Aguascalientes	5,62	22,04	4,26	2,68	1,96	55,96	4,04	25,49	53,79	-1,05
Baja California Nor	3,97	17,82	0,46	4,50	13,15	56,13	6,95	10,90	40,53	-1,27
Baja California Sur	4,92	19,66	2,32	6,97	9,01	58,60	12,39	26,16	50,55	-0,84
Campeche	13,80	28,05	27,96	11,82	21,61	73,05	20,69	35,32	74,00	0,78
Coahuila	4,82	17,72	5,23	2,36	5,34	56,34	5,43	14,69	54,57	-1,18
Colima	8,63	23,33	3,53	2,85	4,09	60,06	15,51	19,15	57,98	-0,71
Chiapas	26,07	34,93	27,58	22,78	34,22	81,80	42,32	62,95	81,99	2,36
Chihuahua	5,38	22,52	6,00	8,46	8,13	54,44	9,56	21,91	56,39	-0,78
Distrito Federal	2,98	11,23	0,12	0,08	2,18	56,40	2,29	0,36	47,32	-1,74
Durango	6,06	27,01	19,22	9,12	10,35	59,17	16,71	44,90	67,71	0,00
Guanajuato	14,09	26,60	18,19	5,11	11,00	66,70	14,14	38,30	67,71	0,13
Guerrero	23,96	26,96	43,17	13,34	35,20	79,62	42,83	53,72	75,94	1,91
Hidalgo	16,94	26,70	24,87	10,69	20,48	71,57	24,35	59,94	77,17	1,00
Jalisco	7,44	24,24	7,86	3,37	8,60	60,92	11,15	20,92	61,40	-0,60
Estado de México	7,10	19,29	8,66	2,25	8,40	64,48	10,30	20,07	57,22	-0,74
Michoacán	15,46	27,70	12,84	6,51	13,46	65,81	22,87	43,41	72,99	0,39
Morelos	10,57	19,32	6,99	1,30	9,58	62,79	15,70	24,24	62,77	-0,55
Nayarit	10,09	26,40	13,66	5,50	13,24	64,95	16,18	44,63	66,05	0,05
Nuevo León	3,81	15,15	1,32	1,93	5,46	51,93	6,55	8,26	47,69	-1,50
Oaxaca	23,11	29,17	27,27	14,07	32,89	75,83	43,09	65,58	79,77	1,85
Puebla	16,31	26,86	16,70	7,31	21,27	74,37	28,65	42,60	76,07	0,80
Quertaro	11,89	17,35	23,59	8,44	10,66	62,86	10,81	44,37	57,47	-0,19
Quintana Roo	9,72	24,44	14,55	7,44	10,79	70,05	14,33	24,61	53,47	-0,22
San Luis Potosí	13,19	27,48	16,58	17,95	26,42	62,66	22,87	46,17	72,89	0,76
Sinaloa	8,31	26,45	7,29	4,72	11,92	65,40	17,46	40,37	56,31	-0,21
Sonora	4,95	20,09	3,90	5,25	5,91	59,98	14,78	22,68	51,61	-0,85
Tabasco	10,99	28,63	12,84	8,93	34,82	71,04	13,64	57,27	69,56	0,67
Tamaulipas	5,99	21,37	2,40	9,25	11,04	61,32	12,85	18,97	60,51	-0,58
Tlaxcala	8,76	20,05	11,97	2,22	4,31	72,65	9,49	35,00	76,19	-0,23
Veracruz	16,43	28,43	8,31	17,27	37,76	67,20	29,67	48,62	76,45	1,13
Yucatán	15,00	33,52	48,27	5,33	14,38	71,04	17,13	29,32	78,18	0,80
Zacatecas	9,05	35,58	31,38	7,14	17,22	61,99	13,29	58,04	74,19	0,60

Fuente: CONAPO, INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1995.

Cuadro 5. Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, 2000

Entidad Federativa	% de pob. analfabeta de 15 años o más	% de pob. de 15 años o más sin primaria completa	% de ocupantes en viviendas sin drenaje sin excusado	% de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% de ocupantes en viviendas sin agua entubada	% de viviendas con hacinamiento	% de ocupantes en viviendas con piso de tierra	% de pob. que vive en localidades menores a 5 mil habitantes	% de PEA que gana hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación
Aguascalientes	4,84	23,03	3,38	1,78	1,30	37,82	3,57	24,54	42,23	-0,97
Baja California	3,53	19,59	1,95	2,33	6,83	36,58	4,59	11,62	22,22	-1,27
Baja California Sur	4,21	20,98	3,71	4,62	6,32	38,80	10,42	25,41	35,82	-0,80
Campeche	11,81	34,22	17,27	8,79	14,61	56,63	14,92	34,51	64,12	0,70
Coahuila	3,87	18,79	3,42	1,42	2,18	37,74	4,55	13,37	34,68	-1,20
Colima	7,16	27,20	2,56	1,96	2,18	40,90	12,53	18,20	48,00	-0,69
Chiapas	22,94	50,31	19,33	12,01	24,99	65,03	40,90	61,21	75,89	2,25
Chihuahua	4,79	23,30	5,30	6,27	5,88	36,53	6,96	19,64	37,67	-0,78
Distrito Federal	2,91	12,16	0,44	0,17	1,47	34,82	1,34	0,32	42,43	-1,53
Durango	5,41	28,75	13,67	6,57	7,00	40,30	13,73	42,12	50,12	-0,11
Guanajuato	11,99	35,75	16,10	3,19	6,86	47,10	10,93	37,39	47,29	0,08
Guerrero	21,57	41,92	35,29	11,04	29,54	59,67	39,97	53,44	66,16	2,12
Hidalgo	14,92	34,09	17,19	7,66	15,25	49,69	19,02	58,52	65,27	0,88
Jalisco	6,45	26,71	4,93	2,14	6,78	38,46	7,36	19,40	40,93	-0,76
México	6,40	20,84	8,14	1,80	6,23	47,65	7,19	19,38	49,41	-0,60
Michoacán	13,90	40,19	11,40	4,41	10,87	46,04	19,90	43,09	57,29	0,45
Morelos	9,25	25,76	7,17	1,40	7,30	44,26	14,80	23,93	54,28	-0,36
Nayarit	9,05	31,97	9,52	4,75	9,53	44,14	13,25	43,68	56,25	0,06
Nuevo León	3,32	16,49	1,59	1,04	3,62	36,97	3,30	7,57	28,93	-1,39
Oaxaca	21,49	45,53	18,07	12,54	26,95	59,45	41,60	64,01	71,93	2,08
Puebla	14,61	35,20	11,89	4,75	16,26	54,73	24,09	41,49	63,90	0,72
Querétaro	9,80	26,14	16,37	5,76	6,58	43,74	10,06	42,14	41,72	-0,11
Quintana Roo	7,52	25,18	9,23	4,36	5,34	53,01	11,37	21,19	40,37	-0,36
San Luis Potosí	11,29	34,10	11,43	11,54	20,92	43,85	23,70	44,64	58,82	0,72
Sinaloa	7,96	30,06	10,62	3,35	7,22	47,52	14,53	39,17	48,63	-0,10
Sonora	4,40	22,40	4,19	3,23	3,47	42,18	13,18	21,25	40,95	-0,76
Tabasco	9,73	32,27	8,58	5,85	26,49	54,52	13,47	56,10	62,29	0,66
Tamaulipas	5,13	23,35	2,65	4,97	5,01	42,36	8,95	16,89	46,72	-0,69
Tlaxcala	7,80	23,42	8,43	2,05	2,48	54,61	8,98	36,88	63,38	-0,18
Veracruz	14,87	39,17	10,21	11,11	29,47	51,50	29,29	48,50	68,64	1,28
Yucatán	12,30	36,94	24,01	4,12	5,69	52,52	5,62	28,82	67,57	0,38
Zacatecas	7,97	37,50	19,68	4,03	11,05	42,68	9,12	55,13	58,91	0,30

Fuente: CONAPO, INEGI.

XI Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Cuadro 6. Indicadores de los municipios con más alto grado de marginación en México, 1990, 1995 y 2000

Municipio	Entidad	Población 1995	Variables socioeconómicas de 1990							Variables socioeconómicas de 1995					
			% Población		Ocupantes de viviendas particulares					PEA Ocupada con menos de 2 salarios mínimos	% Población 15 o más analfabeta	Ocupantes de viviendas particulares			Índice de marginación
			15 o más analfabeta	15 o más sin primaria completa	Sin drenaje ni servicios	Sin energía eléctrica	Sin agua entubada	Con hacinamiento	Con piso de tierra			Sin drenaje	Sin energía eléctrica	Sin agua entubada	
Mezquital	Durango	26.817	46,73	80,11	77,59	83,33	70,78	72,92	66,54	79,22	40,02	82,29	84,07	79,71	1,76
San Andrés Yaá	Oaxaca	609	50,00	66,76	73,86	4,22	6,46	64,25	85,32	92,50	51,33	77,01	3,78	5,59	0,80
San Juan Mixtepec -dist. 08	Oaxaca	9.246	48,65	69,63	81,59	41,25	59,63	76,62	83,67	95,71	44,29	97,11	6,78	31,66	1,26
San Juan Quiahije	Oaxaca	3.570	61,09	82,27	63,78	16,89	55,46	87,04	82,78	97,82	53,82	99,77	37,11	46,01	1,98
San Lucas Quiavini	Oaxaca	2.088	41,26	71,79	57,11	9,74	9,01	83,71	58,78	87,12	36,49	89,95	4,76	5,14	0,70
San Mateo Nejapam	Oaxaca	1.147	52,43	85,07	99,29	19,25	98,66	86,59	99,55	68,75	47,74	72,28	5,14	91,69	1,48
Santa Inés Yatzeche	Oaxaca	1.332	50,58	81,39	94,86	7,47	97,18	86,27	68,13	96,38	48,80	97,90	5,41	46,40	1,46

Año 2000

Municipio	Entidad	Población 2000	15 o más analfabeta	15 o más sin primaria completa	Sin drenaje ni servicios	Sin energía eléctrica	Sin agua entubada	Con hacinamiento	Con piso de tierra	PEA Ocupada con menos de 2 salarios mínimos	% Población 15 o más analfabeta	Índice de intensidad migratoria		
												Sin drenaje	Sin energía eléctrica	Sin agua entubada
Mezquital	Durango	27 512	35.89	67.82	57.39	73.05	68.94	69.46	59.45	68.17		29.80		20.49
San Andrés Yaá	Oaxaca	537	48.20	67.79	45.38	4.13	8.40	41.14	79.56	96.24		21.43		11.82
San Juan Mixtepec -dist. 08	Oaxaca	9 543	43.61	66.62	40.77	8.48	18.05	62.63	53.17	85.26		32.39		11.26
San Juan Quiahije	Oaxaca	3 889	44.09	70.84	22.42	24.08	11.15	79.92	59.99	75.31		23.14		13.12
San Lucas Quiavini	Oaxaca	1 941	42.39	72.30	49.56	3.31	0.52	64.69	47.61	91.76		26.05		11.27
San Mateo Nejápam	Oaxaca	1 150	39.24	75.75	18.85	3.05	51.66	80.93	51.92	85.91		22.32		13.50
Santa Inés Yatzeche	Oaxaca	1 177	46.14	70.43	16.06	5.61	11.85	68.84	56.15	94.13		24.83		11.44

Fuente: Estimaciones de CONAPO. INEGI. Elaboración propia.

XI Censo General de Población y Vivienda, 1990

Conteo de Población y Vivienda, 1995

XI Censo General de Población y Vivienda, 2000

Cuadro 7. Distribución porcentual de la población por características migratorias, 1995

Entidad federativa	Lugar de nacimiento			Condición migratoria			Lugar de residencia en noviembre de 1990			Emigrantes internacionales entre 1990 y 1995		
	En la entidad	En otra entidad o país	No especificado	No migrante	Inmigrante	No especificada	En la entidad	En otra entidad o país	No especificado	No han retornado	Ya retornaron	No especificado
MÉXICO	80.57	19.39	0.04	76.08	23.78	0.14	94.46	5.49	0.05	76.53	23.01	0.46
Chiapas	97.60	2.31	0.09	78.27	21.69	0.04	98.46	1.48	0.06	94.16	5.84	0.00
Guerrero	92.90	7.10	0.00	85.73	14.22	0.05	96.30	3.68	0.02	92.11	6.78	1.11
Oaxaca	92.83	7.15	0.02	86.27	13.63	0.10	96.61	3.39	0.00	89.48	9.43	1.09

FUENTE: INEGI. Estados Unidos Mexicanos. Conteo de Población y Vivienda, 1995. Perfil Sociodemográfico.

INEGI. Estados Unidos Mexicanos. Conteo de Población y Vivienda, 1995. Tabulados Complementarios.

Cuadro 8. Porcentaje de inmigrantes y emigrantes por entidad federativa, 2000

<i>Entidad federativa</i>	<i>Población inmigrante</i>	<i>Población emigrante</i>	<i>Saldo neto migratorio</i>	<i>Entidad federativa</i>	<i>Población inmigrante</i>	<i>Población emigrante</i>	<i>Saldo neto migratorio</i>
Aguascalientes	5.19	2.58	2.61	Michoacán	2.68	3.33	-0.65
Baja California	11.73	3.26	8.47	Morelos	6.43	3.71	2.72
Baja California Sur	9.90	4.78	5.12	Nayarit	4.25	5.15	-0.90
Campeche	5.53	4.40	1.13	Nuevo León	3.99	2.12	1.87
Coahuila	3.63	3.52	0.11	Oaxaca	2.70	4.85	-2.15
Colima	6.70	4.86	1.84	Puebla	3.07	3.65	-0.58
Chiapas	1.40	2.82	-1.42	Querétaro	6.52	2.93	3.59
Chihuahua	5.84	1.92	3.92	Roo	16.33	4.96	11.37
Distrito Federal	5.25	10.94	-5.69	Potosí	2.78	3.79	-1.01
Durango	3.09	5.81	-2.72	Sinaloa	3.89	5.68	-1.79
Guanajuato	2.42	1.90	0.52	Sonora	4.01	3.18	0.83
Guerrero	2.05	5.31	-3.26	Tabasco	2.69	4.39	-1.70
Hidalgo	4.97	4.23	0.74	Tamaulipas	7.04	3.07	3.97
Jalisco	2.88	2.75	0.13	Tlaxcala	5.11	3.37	1.74
México	6.63	4.04	2.59	Llave	2.81	6.32	-3.51
Zacatecas	3.03	4.10	-1.07	Yucatán	2.99	2.94	0.05
<i>Total México</i>	<i>4.44</i>	<i>4.44</i>	<i>0.00</i>				

Nota: Excluye a la población que en enero de 1995 residía en otro país y la que no especificó su lugar de residencia en esa fecha.

Fuente: INEGI.

XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Cuadro 9. Índice de Desarrollo Humano y
PIB per cápita por entidad federativa, 1997

Entidades federativas	IDH ¹	Orden	PIB per capita en dólares ²	Orden
Distrito Federal	0.878	1	21.036	1
Nuevo León	0.841	2	13.893	4
Baja California Sur	0.833	3	11.892	5
Baja California	0.829	4	10.615	8
Quintana Roo	0.826	5	14.196	3
Coahuila	0.823	7	10.815	7
Sonora	0.823	6	10.070	9
Chihuahua	0.819	8	11.053	6
Aguascalientes	0.817	9	9.284	11
Campeche	0.812	10	14.518	2
Colima	0.809	11	9.159	12
Tamaulipas	0.808	12	8.969	13
Jalisco	0.801	13	8.073	14
Querétaro	0.796	14	9.360	10
Estado de México	0.794	15	6.726	18
Sinaloa	0.793	16	7.253	16
<i>MÉXICO</i>	<i>0.791</i>		<i>8.370</i>	
Morelos	0.788	17	7.336	15
Durango	0.785	18	7.134	17
Nayarit	0.768	19	5.192	26
Tabasco	0.767	20	5.719	22
Tlaxcala	0.763	21	4.595	30
Yucatán	0.762	22	6.533	19
San Luis Potosí	0.761	23	5.994	20
Zacatecas	0.757	24	4.758	29
Guanajuato	0.754	25	5.794	21
Veracruz	0.746	26	5.361	23
Hidalgo	0.743	27	5.283	25
Puebla	0.741	28	5.322	24
Michoacan	0.740	29	4.801	27
Guerrero	0.721	30	4.776	28
Chiapas	0.698	32	3.791	31
Oaxaca	0.698	31	3.774	32

Fuente: ¹Estimaciones del Consejo Nacional de Población.

²INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales.