

Encuentros y desencuentros de la geografía crítica en los encuentros de geógrafos de América Latina

*Blanca Rebeca Ramírez
Georgina Calderón Aragón
Departamento de teoría y análisis
Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad Autónoma de México
Ciudad de México, México*

En abril de 1987, tuvo lugar el 1er Encuentro de Geógrafos de América Latina (EGAL) en Sao Paulo Brasil, como respuesta a la convocatoria del Departamento de Planeación Regional del Instituto de Geociencias y Ciencias Exactas de la Universidad Estatal Paulista, UNESP. Desde entonces, se han efectuado 8 encuentros en diversos países del norte y del sur de América Latina (ver cuadro 1) y el 9º se realiza en Mérida Yucatán, México, en marzo del 2003.

Diferentes países y escuelas de pensamiento geográfico han estado representadas en estos encuentros, tales como Brasil, Argentina, Costa Rica, Chile, Ecuador, México, Uruguay, Venezuela, Puerto Rico, Cuba, Panamá y Colombia, entre otros; desde el 1er encuentro han participado geógrafos de Canadá y España, sumándose a otros de Suiza y Francia interesados en nuestra realidad, con trabajos o reflexiones sobre uno o varios de nuestros países (ver cuadro 2).

Cuadro 1.
Orientaciones generales de los congresos de los EGAL

	Año	Lugar	Tema General
1	1987	Brasil	Conocimiento geográfico en América Latina: experiencias cambiantes
2	1989	Uruguay	S/I
3	1991	México	S/I
4	1993	Venezuela	Medio Ambiente y Sociedad: la geografía hacia el siglo XXI
5	1995	Cuba	Desafíos y alternativas para América Latina
6	1997	Argentina	Territorios en redefinición: lugar y mundo en América Latina
7	1999	Puerto Rico	Integración regional y hemisférica: agenda geográfica para el siglo XXI
8	2001	Chile	Oportunidades y desafíos geográficos para el siglo XXI
9	2003	México	Reflexiones y responsabilidades de la Geografía en América Latina para el siglo XXI

El propósito de este artículo es analizar la orientación de los temas discutidos en cada uno de los últimos encuentros de geógrafos de América Latina, poniendo particular atención en las sesiones desarrolladas y el contenido general de los resúmenes presentados. Trataremos de dibujar un mapa de cómo han evolucionado los principales intereses y las direcciones que la práctica geográfica ha tenido en los últimos 10 años en América Latina, enfocando principalmente en cómo estas prácticas, manifiestas en la investigación que realizamos, es o no una respuesta a los profundos y reales problemas de la región. Nuestra hipótesis es que a través de los trabajos publicados por los congresos, podemos darnos cuenta si la práctica geográfica es una acción temporal e inmediata que obedece a intereses externos, situaciones coyunturales o modas teóricas y temáticas, más que un instrumento para el conocimiento y la resolución de los problemas de la región latinoamericana. Como fue imposible tener acceso a los datos de los 8 encuentros (el 9º es el que nos ocupa en esta ocasión), concentraremos nuestro esfuerzo en el análisis de las ponencias generales y los resúmenes producidos y discutidos en los últimos 6 congresos, concretamente aquellos publicados en México (1991); Venezuela (1993); Cuba (1995); Argentina (1997); Puerto Rico (1999) y Chile (2001) (ver cuadro 1).

Desarrollo y participación de los encuentros

Para alentar la participación de los geógrafos de todas las latitudes al menos una vez cada dos congresos, el comité organizador ha decidido desarrollarlos alternadamente en un país del norte y uno del sur del continente. El costo de las tarifas aéreas (pueden ser bastante altas en el periodo del año que éstos se realizan) y la particular situación económica de cada uno de los países anima o limita la mayor o menor participación de los participantes en cada encuentro. Por ejemplo, la situación política y económica de Cuba sólo les permite tomar parte si se cubren totalmente los gastos de los delegados, situación que no siempre es posible; los problemas económicos brasileños en 1997 limitaron su participación en el 7º encuentro realizado en Puerto Rico, contrariamente a la tradición de sobre representación brasileña en los seminarios realizados en el sur, tal y como lo demuestran los de Argentina y Chile (ver cuadro 2).

En números absolutos, con la única excepción del realizado en Puerto Rico en 1997, Brasil ha sido el país más representado en todos los encuentros. En general, la delegación brasileña alcanza más del 30% del número de participantes. Esto no sólo es porque a este país pertenece la institución que promovió inicialmente los congresos, sino porque es el que cuenta con la escuela de geografía más consolidada y más ampliamente extendida dentro del continente; la más importante por el número de geógrafos y la única con una posición reconocida en la arena internacional (ver cuadro 2). A lo anterior hay que agregar la tradición consolidada que tiene en geografía crítica, reconocida también mundialmente desde la década de los años setenta.

En un segundo lugar, la escuela de geografía de Argentina ha desarrollado el congreso más importante en el continente no sólo por el número de participantes sino por la cantidad de geógrafos locales envueltos en su organización y también en la participación del mismo amén del número amplio de invitados extranjeros de latitudes fuera de América Latina que se congregaron en el mismo. Así lo demuestra el hecho de que el 30% de los delegados fueron de diferentes escuelas argentinas, a pesar que el 50% del total, fueron de Brasil.

Cuadro 2.
Participación en los EGAL por país.

Países	México 1991	Venezuela 1993	Cuba 1995	Argentina 1997	Puerto Rico 1999	Chile 2001	México 2003
Argentina	16	24	53	218	19	139	0
Bolivia	0	0	0	1	0	0	0
Brasil	60	44	172	388	11	395	0

Chile	6	4	17	13	2	47	0
Colombia	0	0	9	9	5	9	0
Costa Rica	0	0	3	1	1	0	0
Cuba	2	28	150	20	13	4	0
Ecuador	1	1	0	0	0	0	0
España	0	3	9	3	6	3	0
México	45	15	16	22	2	11	0
Puerto Rico	0	1	2	1	5	4	0
Uruguay	0	2	10	17	2	13	0
Venezuela	7	57	23	27	6	15	0
Suiza	0	0	0	1	0	0	0
Sin/País	0	0	0	0	4	8	0
Alemania	0	0	2	0	0	0	0
TOTAL	137	179	457	721	76	648	0

1999: Se integraron en Chile 2 (Chile-Argentina) y 2 en Puerto Rico (Cuba-Puerto Rico).

De las temáticas y los intereses

En la mayoría de los encuentros, con la excepción de México (1991) y Uruguay (1989), los eventos se han organizado alrededor de temas que articulan sesiones y discusiones, mismos que dan el nombre al evento (ver cuadro 1). Con la excepción del primero que fue convocado para analizar e intercambiar experiencias sobre el conocimiento geográfico del momento, desde 1993 ha habido una preocupación constante por analizar y proponer una agenda tendiente a resolver los problemas del siglo XXI, lo que significa ver hacia el futuro; en esa inquietud se incluye también la preocupación por evaluar las redefiniciones y cambios de los territorios y de la región latinoamericana, con énfasis en la integración al mundo y los cambios internos.

El interés persistente por el análisis de la previsión, se entiende a la luz de lo que ha sido la práctica geográfica en América Latina en los últimos 50 años del siglo XX, en donde la planeación fue sin duda un pilar importante para el desarrollo de los geógrafos, resaltando la influencia de la escuela de pensamiento francesa en el caso de Brasil y soviética especialmente a través de la práctica en Cuba, en donde se le conoce como *Ordenamiento del territorio*.

Sin embargo, a pesar de la relevancia que se da a dicha actividad, la orientación de los trabajos se centra en describir, y en muy pocos casos evaluar, programas o acciones específicas de los gobiernos locales o nacionales. Los trabajos tienen muy poca relación con la forma como se vinculan con el desarrollo general del país, ni con su economía general o particular, o con los problemas políticos o sociales, tales como las áreas o problemas de pobreza en el continente o dentro de los estados; los espacios diferenciados resultado de la concentración o de la excesiva acumulación de riqueza en

áreas restringidas o en pocas manos. Sólo en el último encuentro en Chile, encontramos 18 trabajos que participaron con escritos que se orientaron en esta dirección pero que ascendieron a sólo el 2.1% del total, al interior de un gran tema restringido principalmente a los geógrafos críticos envueltos en las discusiones. Sin embargo, ha sido un gran logro si lo comparamos con lo que sucedió en Puerto Rico donde no hubo trabajos que analizaran el tema, y en Argentina donde ascendieron exclusivamente a 9, que correspondieron a sólo 1.3% incluidos en temas de transformación y exclusión social.

Sin embargo, así como ha habido temáticas que sólo han sido tratadas tangencialmente o han estado ausentes, hay otras que han participado de manera recurrente sin responder a los cambios coyunturales.

Una de ellas es la relacionada con la educación, tema que ha tenido una colaboración que varía desde 9.48% en México, hasta un 21.80% en Argentina, principalmente por la presencia de gran número de maestros de educación media, media superior y superior preocupado tanto por la discusión teórica como por el análisis concreto de la enseñanza de los diversos temas geográficos en el aula, así como el examen curricular en los distintos grados académicos. Sin embargo, si bien muchos de los escritos están enfocados a propuestas para mejorar la enseñanza de la disciplina, no se conoce si los trabajos han servido para influenciar en las modificaciones que se requieren en este rubro en nuestros países y tampoco se ha promovido una comparación continental de las currículas que permita contemplar los paradigmas desde los cuales se está enseñando la geografía en América Latina en los distintos niveles educativos.

Otro tema importante para la región en las últimas décadas es el urbano; presente a lo largo de todos los encuentros, ha crecido en importancia con los años a pesar de contar con un tratamiento desigual ya que si bien aparece como tema primordial en todos, en la mayoría se ubica como un tema aislado de otros procesos, especialmente del rural como si lo que pasa en la ciudad no fuera un reflejo fiel de lo que está sucediendo en el campo. Sólo en Venezuela y Cuba están considerados dentro de una dinámica complementaria, manifestado en el título urbano-rural; en México (1991) y Puerto Rico lo rural ni siquiera es contemplado en las sesiones de trabajo, mientras que en Argentina y Chile se analizaron como temas separados. No obstante, a pesar de la atención diferencial tanto lo urbano como lo rural han sido temas de gran significación, ya que juntos han ocupado casi un tercio del total de las ponencias en casi todos los encuentros con una variación de 23.35% para México (en donde no hubo tema rural), hasta 34.20% en Chile. Mención aparte merece Puerto Rico que ante la casi total ausencia de las delegaciones de Brasil y

Argentina sólo se presentaron cinco trabajos específicos sobre lo urbano y tres de ellas fueron de Argentina.

Si analizamos el tipo de temas que se han desarrollado en los encuentros, nos damos cuenta que hay una ruptura con el énfasis con el cual cada país o área del continente le dan a los temas geográficos. El primero, desarrollado a partir de un llamado de la escuela de Planeación de Sao Paulo, dio mayor énfasis a la geografía humana que a la física, a pesar de que el estudio de aspectos físico-geográficos son parte importante de la escuela geográfica brasileña. Por el contrario, en Argentina, la geografía física sólo fue incluida en las sesiones libres y no en los simposios temáticos principales, y en Puerto Rico, la arena física se concentró en problemas como los cambios ambientales, la sustentabilidad y la explotación o uso de los recursos naturales en un lugar determinado. Consideramos entonces que debido a ese cambio coyuntural e irregular de las temáticas, hay geógrafos físicos, como los mexicanos, que no asisten a estos encuentros ya que están más vinculados con las redes y los encuentros organizados por especialistas de las ciencias duras (biólogos, geólogos, principalmente) lo que les permite calificar mejor sus trabajos, especialmente en los comités de evaluación del trabajo académico.

Como parte de estos mismos cambios en las temáticas, la relevancia que tienen en el momento contemporáneo las transformaciones tecnológicas vinculadas con la cartografía y el desarrollo de los sistemas de información geográfica, son parte de los temas principales de los encuentros. Sin embargo, se orientan a analizar la forma como se aplican a cualquier tema, desde lo urbano o metropolitano hasta lo rural y la enseñanza de las técnicas para los geógrafos. Esta orientación está incrementándose con el tiempo y está siendo muy utilizada, sobre todo en la planeación. La escuela cubana de geografía, por ejemplo, le da mucha importancia a estas herramientas técnicas con el fin de mejorar y dar una base científica a su práctica profesional

De la importancia de la teoría

Se observa una clara tendencia a presentar trabajos empíricos y ejemplos particulares, y en ocasiones muy locales, que se caracterizan como “estudios de caso”, para de ahí intentar hacer o marcar tendencias genéricas. Como se muestra en el cuadro 3, las presentaciones teóricas son raras y sólo en el encuentro de Argentina representaron el 13% de las participaciones, mientras que en Chile se restringieron al 8.5%, limitándose considerablemente en el resto de los eventos.

Cuadro 3.
Orientación de los trabajos

	Año	Lugar	Número de participantes	Trabajos Teóricos	% del total	Trabajos Empíricos	% del total
3	1989	México	137	22	16.0	115	84.0
4	1993	Venezuela	179	2	1.1	177	98.9
5	1995	Cuba	457	12	2.6	88	97.4
6	1997	Argentina	720	93	13.0	627	87.0
7	1999	Puerto Rico	76	8	10.5	68	89.5
8	2001	Chile	648	55	8.5	666	91.5
9	2003	México	--	--		--	

Sin embargo, si analizamos con cuidado el tipo de teoría utilizada y la forma como se relaciona con cuáles problemas, encontramos que en general hay una tendencia a repetir las que han sido elaboradas en los países norteros, con muy poca reflexión sobre su pertinencia o no en nuestras latitudes. Hay una influencia fuerte de las ideas y teorías de la escuela anglosajona en temáticas sociales y culturales, así como en el ámbito económico y tecnológico, el regulacionismo francés ocupa un lugar relevante.

Pero llama la atención el hecho de que no hay una reflexión teórica en relación a nuestros propios problemas ni desde una perspectiva crítica de cómo estamos adoptando ideas extranjeras sin ninguna abstracción formal sobre su pertinencia o no en el contexto latinoamericano. Por el contrario, hemos dejado de lado aquellas que se desarrollaron en nuestro continente en los años de 1970, como lo fue la *teoría de la dependencia*, que parecería estar ya lejos de nuestros problemas y nuestra realidad, la del desarrollo centro-periferia que surgió desde la realidad de los países subdesarrollados, y que ahora parece hacerse a un lado por obsoleta.

El encuentro de Argentina es un parteaguas en relación al trabajo teórico, ya que según los datos mostrados en el cuadro 3, se pudiese pensar que ha habido un cambio importante al interior de los encuentros, ya que alcanzaron el 13% sobre una base de 720 trabajos a diferencia de México en donde fueron 16% sobre una base de 137. Lamentablemente, estamos muy lejos de esa realidad ya que, en verdad, en este encuentro, la discusión teórica fue una justificación de las nuevas tendencias que el neoliberalismo, escondido en la expandida y muy conocida categoría de globalización, se ha comportado y ha influido la realidad latinoamericana. La mayor parte de las sesiones, y una buena parte de los trabajos presentados, se desarrollaron justificando o teniendo a la globalización como un contexto aceptado y dado de la realidad contemporánea, incluyendo aquella que la direcciona como posible solución de nuestros problemas y

como tendencia que puede cambiar el futuro del continente. Una buena parte de los trabajos justificaron este nuevo modelo de desarrollo escogido e implantado por las elites políticas del cono sur, Chile y Argentina en un principio para luego ser importadas a otras como la mexicana.

Los trabajos brasileños hacen referencia directa al trabajo altamente reconocido de Milton Santos; sin embargo, y sobre todo ahora que este reconocido geógrafo ha muerto, es preciso hacer una evaluación intensa de sus aportes al conocimiento geográfico, enfatizando la importancia que han tenido para el desarrollo de la escuela latinoamericana, trabajo que a la fecha no se ha hecho.

EGALS y geografía crítica

En el contexto antes analizado, se puede afirmar que no ha habido al interior de los encuentros latinoamericanos una corriente clara o importante que permita definir aún si ha habido o no una corriente de geografía crítica latinoamericana, cómo caracterizarla ni los aportes que generaron. Las posiciones radicales tuvieron diferentes desarrollos dentro del continente dependiendo de las situaciones políticas de cada estado nación. El sur, Brasil, Argentina y Chile, posiblemente por la oposición que se requería a los regímenes militares, desarrollaron geógrafos de izquierda con posiciones radicales que se oponían a la práctica institucionalizada que los justificaba, con importantes posiciones y escuelas del pensamiento geográfico.

Por el contrario, en países como México, la ausencia de posturas teóricas y críticas ha sido una de las principales características que enfrenta esta área del conocimiento, cuyas posiciones críticas se han ubicado más por el área de los economistas y desde ahí se oyeron algunas voces de geógrafos.

Sin embargo, con la *democratización* de los regímenes ha habido un redireccionamiento hacia la derecha, más que una apertura de las discusiones que abran orientaciones y nuevos rumbos a posiciones que tiendan a analizar las posturas dominantes. Esta aseveración se implementa de diferentes maneras y formas, dependiendo de las condiciones específicas del desarrollo político de cada estado nación y de las particularidades locales que en cada país se encuentran.

Dicha situación imprime una impronta específica al interior de los encuentros de geógrafos latinoamericanos en donde percibimos una falta de discusión real de los problemas del continente al dejarlos parcializados en lo local de cada país. La ausencia de algunas sesiones específicas, que permitan hacerlo, la renuencia de algunos comités

organizadores para incluir la temática crítica entre las sesiones de los encuentros, y la falta de interacción conjunta para analizar las prácticas diferenciadas de los geógrafos, han sido algunos de los temas ausentes en la organización de los encuentros. Esto se evidenció desde el encuentro de Argentina, en donde algunos participantes, sobre todo de Brasil y México, enfatizamos la necesidad de promulgarlos y organizarlos. De esta manera se pidió a la organización del encuentro en Puerto Rico, en donde se contó con una mesa sobre la temática crítica que tuvo cuatro participantes, especialmente de las delegadas de México. La crisis brasileña no permitió a los colegas participar, como después lo hizo con los de Chile y Argentina.

En Chile, hubo una resistencia por abrir este espacio, en la medida que las participaciones de los colegas de Brasil, Chile, España y México en una sesión de geografía crítica, fueron integradas aisladamente en otras mesas generales.

Hacia la conformación de una agenda de temas pendientes

América Latina se erige ahora, y desde siempre, como un territorio especial en el ámbito del capitalismo mundial, en donde el colonialismo fue abandonado desde el siglo XIX y en donde ha habido intentos interesantes por integrarse al “desarrollo” internacional. La geografía tiene mucho que decir con relación a los múltiples problemas que se presentan y a las formas desiguales que al interior del continente se implementaron. En ese sentido, es que deberíamos ser un poco más agresivos para pasar del “estudio de caso” al análisis comparativo de casos que permitan orientar tendencias y manejar posibles agendas de temas pendientes de interés geográfico que nos lleven a evaluar y hacer teoría y no sólo copiarlas; a pensar cuales son las herramientas y direcciones metodológicas que nos faculten para dar rumbo a los trabajos empíricos y sobre todo, a reflexionar sobre las diferentes formas como las diferentes prácticas geográficas y sus múltiples visiones pueden contribuir a resolver los problemas del continente.

Bajo esta perspectiva, ponemos a su consideración algunos temas de reflexión sobre la realidad geográfica latinoamericana y otros de tipo teórico metodológico que nos permitan discutir la pertinencia de una posible definición de una agenda de temas pendientes, importantes para el futuro y el devenir de nuestro continente. Estos se dividirán en dos partes. Por un lado los temas que se consideran importantes a trabajar permitiendo integrar las visiones y los problemas y por el otro, el de los temas pendientes en el contexto latinoamericano. Entre los primeros proponemos:

- 1) La pobreza urbana y rural y sus consecuencias en la calidad de vida de los habitantes, y en las migraciones, en donde se incluya entre otros el tema de los desastres.
- 2) El aprovechamiento de recursos naturales y el despojo del continente.
- 3) Las diferentes formas que adoptan las intervenciones de los organismos financieros internacionales y las consecuencias que tiene para el desarrollo interno de los países.
- 4) Las nuevas tendencias en la organización productiva del continente: el problema del campo y estrategias de sobrevivencia; redireccionamientos en la producción industrial, nuevas localizaciones productivas.
- 5) Modificaciones en la geografía cultural del continente:

Por el otro, el grupo de temas pendientes incluye a los siguientes:

- 1) El análisis y evaluación sobre el uso actual de las teorías y de las que requerimos para analizar nuestras realidades. En este tema se incluye la evaluación sobre cómo pasar de la teoría a un trabajo metodológico que nos permita abrirnos no sólo a la multidisciplinaria sino incluir los retos de la transdisciplina, entre otras.
- 2) La reconciliación entre la geografía física y la geografía humana y las formas a partir de las cuales esta puede darse en el contexto latinoamericano.
- 3) La evaluación de las formas y tendencias de las diferentes culturas latinoamericanas que posibiliten una práctica geográfica que respetando nuestras diferencias nos permita volver a la reflexión sobre la construcción de la unión de América Latina: un tema que fue un sueño, y que ahora está olvidado.
- 4) La evaluación de las formas diferenciales de acumulación de los capitales diversos que permitan explicar los cambios espacio-temporales y las transformaciones de los distintos estados-nación a partir de la implementación de las políticas neoliberales.
- 5) El análisis de las transformaciones diferenciales de los países latinoamericanos a partir de la firma de tratados internacionales y sus consecuencias a diferentes escalas, que permitan comparar los problemas político-económicos de la región.
- 6) El análisis de los diferentes flujos migratorios y la evaluación de cómo se han incrementado por la situación político-económica y el aumento de la pobreza en nuestros países.

- 7) El análisis de las formas diferenciales en que la urbanización latinoamericana acelerada ha contribuido a la generación de una revolución ecológica, política, económica y social que ha llevado a una diferenciación espacial social de grandes magnitudes.

Sin duda que la tarea es compleja ya que implica la necesidad de una interacción de grupos de trabajo y un interés abierto por pasar de la descripción al análisis comparativo de procesos en diferentes territorios que permita evidenciar tendencias y orientar direcciones. Invitamos a los interesados a acompañarnos en el camino que vislumbra una transformación al futuro que retome sueños de integración y de unión que por un tiempo, hemos olvidado.

Bibliografía

Memorias de los Encuentros de Geógrafos Latinoamericanos de 1991 a 2001.